

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5805** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „МЕДИКОМ“ ЕООД, редовно призовани, се представляват от адв. Н. С. - САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – С., редовно призовани, не изпращат представител.

СГП – редовно призовани, явява се прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ищеца „Медиком“ ЕООД от 08.11.2023 г., свързана с уточнение относно обстоятелствата, които ще изясняват поисканите трима свидетели, както и посочване на вещи лица, които да изготвят поисканите от ищеца съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА внесени депозити за изготвяне на двете експертизи в размер на по 600 лева.

АДВ. С.: Поддържам исканията си.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъдат допуснати поисканите от ищеца свидетели.

По доказателствените искания, и предвид направените уточнения с молбата, като съдът отбелязва, че същата е изпратена за становище на ответника, но ответникът не е изразил становище в указания срок, не се явява и днешното съдебно заседание, съдът намира, че посочените в молбата-уточнение обстоятелства, за които се иска разпит на трима свидетели при режим на довеждане, биха допринесли за изясняване на факти и обстоятелства от значение за изясняване на фактическата обстановка и доказване на предявения иск. Съдът намира, че всеки един от посочените свидетели ще установява различни обстоятелства и факти поради което и съдът счита, че следва да допусне свидетелите, поискани от ищеца при режим на довеждане, по въпросите посочени в молбата от 08.11.2023 г.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи исканията за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза по настоящото дело, с въпросите поставени в исковата молба: а именно:

1. Вещото лице, след преглед на счетоводството на „МЕДИКОМ“ ЕООД и счетоводните документи на ВМА, да даде отговори за дължимия наем от „МЕДИКОМ“ ЕООД на ВМА, съгласно представените фактури – в т.ч. погасено ли е задължението и по какъв начин;
2. След преглед на счетоводството на „МЕДИКОМ“ ЕООД да даде заключение какви биха били печалбите на дружеството за периода от 11.07.2011 г. до 01.10.2016 г., изчислени на база годишните финансови отчети и счетоводни записвания на дружеството във връзка с месечните приходи от експлоатацията на съоръжението до 11.07.2011 г.;
3. Да изчисли претендираната с исковата молба мораторна лихва за посочени период върху претендираната с исковата молба главница.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, което да изготви допуснатата съдебно-счетоводна експертиза В. Г. П. - оценител на търговски предприятия и вземания, инвестиционни проекти, която е вещо лице към списъка на СГС, с посочени в молбата от 08.11.2023 г. адрес и телефон.

Тъй като е внесен депозит, вещото лице да бъде уведомено за назначаването ѝ с поставените задачи.

СЪДЪТ УВАЖАВА искането и ДОПУСКА изготвяне на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпросите:

1. Вещото лице, след като извърши проверка за техническото състояние на съоръженията, предмет на договора за наем между „МЕДИКОМ“ ЕООД и ВМА, да отговори: годни ли са същите за експлоатация към настоящия момент;
2. Били ли са годни за експлоатация преди закупуване на посочените в исковата молба от 04.06.2018 г. филтри от „МЕДИКОМ“ ЕООД?
3. Необходими ли са били ремонтните дейности по подмяна на филтрите, за да функционират съоръженията ?
4. Продължителният престой поради пломбирането на съоръженията, довело ли е

до необходимост от подмяна на филтрите на съоръженията ?

5. Необходими ли са били допълнителни ремонти по съоръженията, извършени ли са такива ?
6. Ако са били извършени, на каква стойност са ?
7. Ако не са извършени – каква би била стойността на възстановяване/подмяна на части от съоръженията извън филтрите, за въвеждането им в експлоатация ?

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ вешо лице за изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза проф. д-р инж. В. Г. К., специалност „Електроенергетика“, ТУ, [населено място], с посочени в молбата от 08.11.2023 г. адрес и телефон.

Предвид внасяне на депозит от ищеца, СЪДЪТ РАЗПОРЕЖДА да бъде уведомено вешото лице и да пристъпи към изготвяне на допуснатата експертиза и да отговори на поставените в определението въпроси.

АДВ. С.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

Предвид допуснатите доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.01.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: