

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 172

гр. София, 03.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в закрито заседание на 03.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **9738** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба на „ФЛОРА ДВ“ ЕООД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ап.18, представлявано от управителя Г. В., чрез адвокат М. С., срещу Акт за прекратяване на ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР за периода 2014-2020 г. - за кампания 2020 г. и за Установяване на публично държавно вземане № 01-2600/2109#21 от 16.08.2024 г., издадено от Зам. Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“.

По делото е постъпила молба на 03.01.2025 г. от жалбоподателя, чрез адв.С., за спиране предварителното изпълнение на АУПДВ на основание чл. 166, ал. 4 от АПК. Искането е за спиране на предварителното изпълнение на издадения акт, относно определено на „ФЛОРА ДВ“ ЕООД,[ЕИК] подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 81 735, 46 лв. и е обосновано с твърдението, че финансовото и икономическо състояние на жалбоподателя не позволява погасяване на задължението, дружеството не може да плати изискваната от ДФЗ сума. Наред с това били поставени под угроза възможностите за разплащане с доставчици и заплащане на лицата, наети в дружеството. Сочи се че дружеството към момента е на загуба. Представен е баланс, съгласно който дружеството има задължения от 1 320 000 лв. За да се произнесе по искането за спиране на предварителното изпълнение, съдът взе предвид следното:

Искането за спиране предварителното изпълнение на оспорения АУПДВ е допустимо, същото е подадено от адресата на акта, като е направено и оспорване по същество. Съгласно специалната разпоредба на чл. 27, ал. 9 от ЗПЗП, обжалването на издадените от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Според тази разпоредба жалбата против АУПДВ няма суспензивен ефект и АУПДВ се явява годно изпълнително

основание.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК, когато не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол, каквато в случая разпоредбата на чл. 27 ЗПЗП не съдържа.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визираны в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на акта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

Съдът приема, с оглед представените доказателства /баланса/ за финансовото състояние на дружеството, че икономическото и финансовото състояние на адресата на акта не позволява погасяване на определеното задължение без това да рефлектира съществено върху възможността за осъществяване стопанската дейност на дружеството. В практиката си по чл.27, ал.8 от ЗПЗП Върховният административен съд приема, че доказателства, установяващи финансовото състояние на жалбоподателя, което съпоставено с размера на задължението, обуславя невъзможността му да изпълни същото, обосновават извод за наличието на реална опасност от настъпването на трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК. Събирането на вземането предварително не би било съвместимо с продължаването на стопанската дейност на лицето, а това е вреда, несъизмерима с преследваната цел с акта /чл. 6, ал. 5 АПК/ и налага въздържане от действия по изпълнението. В този смисъл са определение № 1110 от 07.02.2022г. по адм.дело №588/2022г., определение № 725 от 20.01.2021 г. по адм. д. № 400/2021 г., определение № 4091 от 31.03.2021 г. по адм. д. № 3404/2021 г., определение № 6534 от 1.06.2021 г. по адм. д. № 5389/2021 г.

С оглед изложеното, съдът приема, че са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК и искането за спиране предварителното изпълнение е основателно и следва да бъде уважено, като бъде постановено спирането му до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по оспорване на акта.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Акт за прекратяване на ангажимент по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР за периода 2014-2020 г. - за кампания 2020 г. и Установяване на публично държавно вземане № 01-2600/2109#21 от 16.08.2024 г.,

издадено от Зам. Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие, относно определено на „ФЛОРА ДВ“ ЕООД,[ЕИК] подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 81 735, 46 лв. до приключване на производството по адм. дело №9738 / 2024 г. по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: