

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4828** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Т. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН СЕРДИКА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. К. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Л. М., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. М.: Представям и моля да приемете Определение № 42340/18.10.2024 г. на СРС и Решение № 1342/14.07.1994 г. за възстановяване на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на махала „Илиянци“, на поземлената комисия при община „Надежда“, в което решение под № 14 е записана нива от 3.042 дка, която всъщност е имотът, посочен в заповедта, с която се иска промяна и изменение. Представям ги с оглед поисканото от мен спиране на настоящото производство до произнасяне на гражданския съд по въпроса дали жалбоподателката има качество на наследник, тъй като това решение е предмет на

това делбено производство, което ще разглежда този въпрос. Това е видно от представените в предходно съдебно заседание искова молба и определение.

Адв. Б.: Моля съда да не спира делото. Въпросът кои са наследниците е пряко приложение на Закона за наследството и на произнасяне в ТР на ВКС. В цитираното делбено производство, по което ние сме инициатори, становището на ответника не е, че се прилага чл. 9а, а именно последваща съпруга, а се опитват да говорят за давност, при условие, че има ТР по отношение на давността при наследяване има огромни ограничения във връзка с приложението. Позицията на заинтересованата страна цели бавене на настоящото производство. В предходно съдебно заседание посочих, че ако все пак спрете настоящото производство, моля като обезпечение да наложите възбрана, защото няма пречки те да продадат този имот.

Адв. М. /реплика/: В отговора на исковата молба първото съображение за неоснователност на претенцията за делба е именно, че ищцата, в случая жалбоподателката, няма качеството на наследник, точно защото е преживяла съпруга. Следващо съображение е придобиване по давност. Не е коректно да се казва, че няма такова съображение в исковата молба.

Адв. Б. /дуплика/: Никъде в Закона за наследството няма възможност преживялата съпруга да бъде изключена като наследник. Там има възможност наследниците на поредна съпруга да бъдат изключени. Моята клиентка е жива и не е съпруга на лицето, на което се възстановява имотът. Неговата съпруга е М. и тя е починала и е майка именно на заинтересованата страна. Въобще не сме в тази хипотеза. Абсурдно е да се говори, че спрямо моята клиентка дори и да е последваща, а тя не е последваща, защото ВКС казва кой е последващ, но дори хипотетично да приемем, че е последваща, тя е жива. Законът казва „наследници“.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от ответната страна в днешното съдебно заседание Определение № 42340/18.10.2024 г. на СРС и Решение № 1342/14.07.1994 г. за възстановяване на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на махала Илиянци, на поземлената комисия при [община]

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. М. за спиране на настоящото производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата по съображенията, посочени в същата. Не е налице приложението на чл. 9а, както е счел административният орган. Следва да бъде изменена заповедта и да бъде включена като наследник доверителката ми. Претендирам разноски.

Адв. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че жалбоподателката не доказва качеството си на наследник. В отговора на жалбата направихме възражение, че тя е преживяла съпруга. Тя не е участвала при наследяване на възстановената земя. Остана недоказано дали имотите и конкретно този имот е възстановен на общия наследодател, или на неговите наследници, защото не се доказва кое лице е внесло в ТКЗС имотите. Нашето твърдение е, че са внесени след смъртта на общия наследодател. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: