

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45**  
**състав**, в закрито заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

като разгледа дело номер **3570** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл. 226, ал. 1 – 3 АПК, вр. § 2 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ВЕСТА Р“ ООД [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22221420001722-091-001/20.01.2021 г., отменен и изменен с Решение № 663/23.04.2021 г. на Директор на Дирекция“ ОДОП“.

По делото е било постановено Решение № 6793 / 18.11.2021 г. по административно дело № 5746 / 2021 г. по описа на АССГ. С този акт е била обявена нищожността на РА № Р-22221420001722-091-001/20.01.2021 г. Този съдебен акт е отменен с Решение № 2695 от 14.03.2023 г. на ВАС, Осмо отделение, по административно дело № 4567 / 2022 г. по описа на съда.

Производството е по реда на чл. 226, ал. 1 – 3 АПК. Съгласно тази разпоредба, озаглавена „Ново разглеждане на делото от първоинстанционния съд“, първоинстанционният съд разглежда делото по общия ред, като производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото. При новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд. Съдът се произнася и по разностите за водене на делото във ВАС.

Съгласно чл. 224 АПК, указанията на ВАС по тълкуването и прилагането на закона са задължителни при по-нататъшното разглеждане на делото.

Във връзка с това е необходимо да се определи предметът на делото, съобразно диспозитива на решението на касационната инстанция. От него е видно, че се отменя Решение № 6793 / 18.11.2021 г. постановено по административно дело № 5746 / 2021 г. по описа на АССГ, в частта му, с която е обявена нищожността на РА № Р - 22221420001722-091-001/20.01.2021 г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 ДОПК, в

частта му, с която спрямо „Веста – Р“ ООД, [населено място], са установени допълнителни задължения по ЗДДС както следва: 1) задължение за ДДС за внасяне за данъчен период месец Октомври 2016 г. в размер на 7 600 лева, ведно с прилежащи лихви за забава; 2) задължение за ДДС за внасяне за данъчен период месец Ноември 2016 г. в размер на 2 052, 20 лева, ведно с прилежащи лихви за забава; 3) задължение за ДДС за внасяне за данъчен период месец Декември 2016 г. в размер на 13 536, 40 лева, ведно с прилежащи лихви за забава; и 4) лихви за данъчен период месец Август 2016 г. в размер общо на 941, 94 лева, както и изцяло в частта за разноските. Или предметът на делото се определя като такъв за публични задължения, потвърдени по административен ред, оспорени и по съдебен, в размер общо на 33 727, 11 лева главница и съответните лихви, изчислени към датата на издаване на РА.

В останалата част решението на АССГ е обезсилено, а съдебното производство е прекратено. Отменено е и решението за поправка на очевидна фактическа грешка № 988 от 21.02.2022 г., постановено по административно дело № 5746 / 2021 г. по описа на АССГ.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

По отношение на държавната такса състав на АССГ установи, че по делото е налично платежно нареждане за преведена сума в размер на 194 лева. В платежното нареждане е посочено „основание за плащане – съдебно обжалване РА чл. 261, ал. 4 ДОПК“. Жалбоподателят трябва да посочи до датата на съдебното заседание как е формирал тази сума и дали основанието е държавна такса, респ. има друго основание – например - чл. 261, ал. 4 ДОПК

Съдът намира за необходимо да укаже на страните, че трябва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл. 170 АПК. Административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

На основание чл. 144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на § 2 от ДР на ДОПК, жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 163 АПК, вр. с чл. 171 АПК, Административен съд-София-град

## О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 4.07.2023 г. от 9:00 ч.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК, вр.с параграф 2 от ДР на ДОПК конституира страните в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ- „ВЕСТА Р“ ООД.

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ОДОП“.

На основание чл. 163, ал. 3 АПК, УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на жалбоподателя до датата на съдебното заседание да посочи как е

формирал размера на сумата от 194 лева.

На основание чл. 163, ал. 3 АПК, вр. с чл. 170, ал. 1 АПК, УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. На основание чл. 138, ал. 1 АПК, препис от определението да се изпрати на жалбоподателя, решаващия орган - Директор на Дирекция"ОДОП".

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: