

РЕШЕНИЕ

№ 23359

гр. София, 13.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9057** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Аларик Секюритис” ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район В., [улица], представлявано от А. А. П. и Н. И. С., чрез пълномощника си адв. В. срещу Решение № 5864/18.12.2023 г., постановено по НАХД № 8029/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение,13-ти състав, с което е потвърдено Предупреждение № Р-13-39 от 04.05.2023 г., издадено от зам.председател на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на основание чл. 28, ал. 1 и ал. 6 от ЗАНН за маловажен случай на нарушение по чл. 54, ал. 7, изр. 1, предл. 2, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП, се прекратява административнонаказателната преписка, а „Аларик Секюритис“ ООД е предупредено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, затова друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В касационната жалба се излагат доводи, че решението е неправилно, като постановено в нарушение на закона, на процесуалните правила, не е обосновано, в

противоречие с доказателствата, фактите и обстоятелствата по делото. Счита, че издаденото предупреждение е издадено при липса на нарушение по реда на чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗАНН. Моли се да бъде отменено обжалваното решение, както и издаденото предупреждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв. В., която поддържа касационната жалба и моли за отмяна на оспорения съдебен акт. Претендира разноси.

Ответникът, зам. Председател на Комисия за финансов надзор ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ в писмени бележки, чрез процесуалния си представител гл. юрк. Г., излага становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба и моли да бъде потвърдено оспореното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, ответникът редовно призован се представлява от гл. юрк. Г., която оспорва касационната жалба. Моли да бъде оставено в сила оспореното решение. Прави възражение за прекомерност.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата, съответно за правилност и законосъобразност на оспорения съдебен акт.

Административен съд София - град, XXV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил следното:

Към 2021 г. „Аларик Секюритис“ ООД притежавало издаден от Комисия за финансов надзор лиценз с Решение № 145-ИП от 24.02.2011 г. за извършване на дейност като инвестиционен посредник, чрез предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност по смисъла на чл. 6, ал. 2 от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ). В качеството си на инвестиционен посредник дружеството-жалбоподател било задължено лице по чл. 4, т. 8 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).

На основание Заповед № 3-26/19.01.2022 г., изменена и допълнена със Заповед № 3-201/20.07.2022 г. на заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, била извършена проверка на инвестиционен посредник „Аларик Секюритис“ ООД. В хода на проверката било установено, че дружеството-жалбоподател в проверявания период е предлагало възможност на своите клиенти да дават правомощия на трети лица, които да извършват сделки с финансови инструменти от тяхно име и за тяхна сметка. За целите на създаване на акаунт на оправомощеното лице (акаунт към клиент) било необходимо клиентът да подаде оторизационна форма, към която се прилагало копие от документ за самоличност на оправомощеното лице, като от „Аларик Секюритис“ ООД било изискано да представи официални документи за самоличност на оторизираните лица,

на които клиентите са дали представителна власт да извършват сделки с финансови инструменти от тяхно име и за тяхна сметка. Документите били предоставени на 29.04.2022 г. с писмо, вх. № РГ-ОЗ-236-5. Съгласно предоставените документи, се установява, че на 02.02.2021 г. клиентът Ace Trading Management Ltd., кл. № AL0000000190, подал оторизационна форма, с която била дадена представителна власт на Ekin Aydin, дата на раждане 21.06.1992 г., да извършва сделки с финансови инструменти от негово име и за негова сметка. С подаването на оторизационната форма на оправомощеното лице бил даден ID номер XXX011.

От страна на „Аларик Секюритис“ ООД били представени справки за извършени сделки с финансови инструменти от името и за сметка на клиента Ace Trading Management Ltd. Видно от същите, в периода на проверката Ekin Aydin, дата на раждане 21.06.1992 г., е извършвал сделки от името и за сметка на клиента Ace Trading Management Ltd.

Установено е, че предоставеният документ за самоличност на Ekin Aydin – лична карта не съдържал всички реквизити съгласно даденото определение в § 1, т. 12, буква г) от ДР на ЗМИП, тъй като не били посочени срок на валидност и гражданство.

На 30.11.2022 г. Ю. К. – главен експерт в дирекция „Надзор на инвестиционна дейност“ на КФН, след извършена проверка съставила акт за установяване на административно нарушение (АУАН) срещу „Аларик Секюритис“ ООД за извършено нарушение по чл. 54, ал. 7, изр. първо, предл. второ, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП. Представител на дружеството подписал съставения против него АУАН, като посочил, че ще представи писмени възражения, като такива били изложени в седемдневния срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН, като било посочено, че АУАН не съответства на изискванията на процесуалния и материалния закон, приложени били и доказателства.

Въз основа на посочения АУАН е издадено оспореното през въззивния съд предупреждение, с което за констатираното на основание чл. 28, ал. 1 и ал. 6 от ЗАНН за маловажен случай на нарушение по чл. 54, ал. 7, изр. 1, предл. 2, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП, се прекратява административнонаказателната преписка, а дружеството се предупреждава, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, затова друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел от правна страна, че дружеството формално е нарушило разпоредбата на чл. 54, ал. 7, изр. 1, предл. 2, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП, т.к. представеният документ не е отговарял на дефиницията

на ЗМИП за „официален документ за самоличност“ поради, което формално е нарушена посочената разпоредба.

Въззивния съд е приел, че правилно е приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН от АНО.

По тези съображения съдът е потвърдил предупреждението издадено от зам.председател на КФН.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо

на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок. Съдът намира подадената жалба за ОСНОВАТЕЛНА, а решението на СРС за НЕПРАВИЛНО, поради следните съображения:

По силата на чл. 53, ал. 1 от ЗМИП, идентифицирането на физическите лица се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него. Какви конкретни данни следва да се съберат за физическото лице сочи нормата на чл. 53, ал. 2 от ЗМИП. Разпоредбата на чл. 53, ал. 5 от ЗМИП акцентира върху необходимостта от събиране на данни от други официални документи за самоличност или други официални лични документи, чийто срок на валидност не е изтекъл и на които има снимка на клиента, чрез снемане на копие от тях, когато в официалния документ за самоличност не се съдържат всички данни по ал. 2. Нормата на чл. 53, ал. 6 от ЗМИП урежда хипотеза при липса на друга възможност събирането на данните по ал. 2, т. 3 и 5 да се извърши и чрез представянето на други официални документи или документи от надежден и независим източник. Легалната дефиниция на "официален документ за самоличност" е дадена в § 1, т. 12 от ДР на ЗМИП и това е документ по смисъла на:

а) член 13 и чл. 14, ал. 1 от Закона за българските лични документи;

б) параграф 1, т. 3 от допълнителните разпоредби на Закона за чужденците в Република България;

в) член 21, ал. 1 от Закона за влизането, пребиваването и напускането на Република България на гражданите на Европейския съюз и членовете на техните семейства;

г) документ за самоличност, издаден от чужд компетентен държавен орган, с уникален идентификационен номер на документа, дата на издаване и валидност, съдържащ снимка, имена, дата и място на раждане на лицето и гражданство.

Безспорно в случая, в подадено възражение срещу АУАН, дружеството-касатор е разяснило, че издадените в Република Турция преди 2017 г. документи за самоличност, нямат дата на валидност, а само дата на издаване, като същото е потвърдено от Турското посолство в Република България. В подкрепа на твърденията си е представило към възражението си писмо от Консулския отдел в посолството на Република Турция вх. № 91-01-338/25.01.2023 г. , от което се установява, че старите образци на лични карти са валидни до подаване на заявление за издаване на нова лична карта, като няма изрично определен срок за подмяна на старите лични карти. В тази връзка АО е приел, че лична карта серия Y11, № 535580, дата на издаване 20.04.2011 г. без дата на валидност, в която се съдържали следните данни: сериен номер, идентификационен номер, фамилия, име, бащино име, майчино име, месторождение, дата на раждане, семейно положение, религия, кръвна група, област, община, квартал, том, домакинство, ред номер, място на издаване, причина за издаване, регистрационен номер и дата на издаване, се явява валиден документ за самоличност на лицето Ekin Aydın, издадена от Република Турция. В тази връзка е безспорно, че представената лична карта не съдържа всички реквизити съгласно даденото определение в § 1, т. 12, буква г) от ДР на ЗМИП, тъй като не били посочени срок на валидност и гражданство, но от липсата на тези не води до настъпването на вредоносни последици, като същото разкрива ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. От доказателствата по делото е установено, че в оторизационната форма са вписани данни за документ за самоличност, от което може да се направи достоверен извод, че на лицето е била извършена идентификация, съгласно изискванията на чл. 53, ал. 7 от

ЗМИП, чрез документ за самоличност. В този смисъл, след като въпросният трейдър е работил с инвестиционния посредник „Аларик Секюритис“ ООД следва, че същият е бил с изяснена самоличност, поради което липсата на дата на валидност и гражданство в личната карта, не се е отразило върху сигурността на извода за идентичността на лицето, съгласно изискванията на чл. 53, ал. 7 от ЗМИП.

Касационната инстанция счита, че охраняваните обществени отношения не са нарушени съществено с формалното неизпълнение на задължението за идентификация по чл. 54, ал. 7, изречение първо, хипотеза втора, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП, доколкото това задължение е било изпълнено. Не са налице и доказателства за извършване на други административни нарушения по ЗМИП от дружеството-касатор.

Водим от изложеното, касационната инстанция счита, че решението е неправилно на основание чл. 348 НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде отменено. Спорът подлежи на разрешаване по същество, като се отмени и издаденото предупреждение.

С оглед изхода на спора и във връзка с разпоредбата чл. 63д, ал. 1 ЗАНН касаторът има право на присъждане на разноски. С представения списък се претендира присъждането на разноски за адвокатска защита в размер на 600 лева за всяка инстанция, договорени, платени и заявени надлежно и своевременно, дължими предвид изхода на правния спор. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, възнаграждението е в минимален размер по чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвид материалния интерес.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК във вр.чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XXI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 5864/18.12.2023 г., постановено по НАХД № 8029/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение,13-ти състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Предупреждение № Р-13-39 от 04.05.2023 г., издадено от зам.председател на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на основание чл. 28, ал. 1 и ал. 6 от ЗАНН за маловажен случай на нарушение по чл. 54, ал. 7, изр. 1, предл. 2, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП, се прекратява административнонаказателната преписка, а „Аларик Секюритис“ ООД е предупредено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, затова друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА Комисия за финансов надзор, да заплати на „Аларик Секюритис“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район В., [улица], сума в размер на 1 200 (хиляда и двеста) лева, представляваща разноски за двете инстанции.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: