

# Протокол

№

гр. София, 12.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 12.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1243** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.08 се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Г. С., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, не се явява. Вместо него - баща му Г. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР СТОЛИЧНО УПРАВЛЕНИЕ „СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ”, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. П., редовно уведомена, се явява лично.

С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

С. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице. Не възразявам срещу несвоевременното депозиране.

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице. Не възразявам срещу несвоеременно депозираното заключение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА** на вещото лице А. Д. П. 52 години, неосъждана, без

дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение, което поддържам.

С. – В справката от персоналният регистър на НОИ в колона под „периоди месеци” за спорния месец – месец септември 2012 г. пише 3-0, какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Въпросното 3-0 означава, че това са трите дни болнични на оспорващия, които следва да се платят от работодателя и този факт ми беше обяснен от счетоводителя при работодателя, при който е работил.

С. – Платени ли са тези три дни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Нямам такъв въпрос и не мога да отговоря дали са ми платени.

С. – Възраavam да се приеме заключението. То е неправилно. Оспорвам заключението, но не искам повторна експертиза и ще взема становище в хода по същество по отношение заключението на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – На стр.2 по средата, така и в заключителната част на стр.3 вещото лице е отбелязало, че уведомлението по чл.62 КТ е подписано от жалбоподателя и моля да уточните какво означава, че е подписано от жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Допуснала съм техническа грешка като твърдя, че това уведомление е подписано само от работодателя, не от жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието допълнителното заключение на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 65 лв., вносим от ответника по оспорването в 5-дневен срок от днес.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 15.07.2013 г. писмени доказателства.

С. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

С. – Моля да отмените оспорения административен акт, тъй като цялата информация се намира по делото. Възраavam срещу допълнителното заключение, представено в днешното съдебно заседание. Моля съдът да не го кредитира при постановяване на решението. От всички доказателства е видно, че оспорващият на дата 03.09.2012 г. е работил, същият ден му е признат за работен и няма как вещото лице да твърди друго, различно от приложеното по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, изложени в Решението на Директора. От заключението се установи, че

този един отработен ден, който е посочен в Регистъра на осигуреното лице, за който осигурителят е подал информация, е дата 29.09.2012 г., а не 03.09.2012 г. В този смисъл, след като 03.09.2012 г. не е работен ден за жалбоподателя, същият не е придобил качеството осигурено лице по смисъла на чл.10 КСО.В подкрепа на този извод е и императивната разпоредба на чл.9, ал.1 НМЕР. Съгласно този текст, когато работникът или служителът се е явил на работа, независимо от продължителността на отработеното време, болничният лист задължително се издава от следващия ден. В конкретния случай, ако жалбоподателят се беше явил при своя работодател и беше встъпил на работа, то болничният лист трябваше да бъде издаден от 04.09.2012 г., а не от 03.09.2012 г. В този смисъл, след като болничният лист е издаден от 03.09.2012 г., а не от 04.09.2012 г., то лицето не е встъпнало и не е придобило качеството на осигурено лице. В този смисъл за същото не е възникнало правото на парично обезщетение за временна неработоспособност.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**