

РЕШЕНИЕ

№ 1246

гр. София, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11080** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Лакриме“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес – П., [улица], чрез управителя А. Г., срещу Ревизионен акт № Р-22002220005912-091-001 / 23. 06. 2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1403 / 10. 09. 2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП”.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания ревизионен акт /РА/ е незаконосъобразен, поради неправилно прилагане на материалния закон, тъй като били налице реално осъществени облагаеми доставки. Счита, че не е налице недобросъвестно поведение от негова страна. Претендира разноските по делото.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика - С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22002220005912-020-001 от 29. 09. 2020 г., изменена със ЗВР № Р-22002220005912-020-002 /14. 12. 2020 г., ЗВР № Р-22002220005912-020-003 /13. 01. 2021 г. и ЗВР № Р-22002220005912-020-004 /12. 02. 2021 г., издадени от С. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ - оправомощена със Заповед № РД-01-128 / 18. 02. 2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено

извършването на ревизия на „Лакриме“ ЕООД, [населено място], за определяне на задълженията по ЗДДС за периода 01. 08. 2019 г. – 30. 09. 2019 г. Ревизията е повторна, във връзка с отменително Решение № 1442 / 18. 09. 2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ и е следвало да завърши до 12. 03. 2021 г.

Резултатите от ревизията са обективирани в Ревизионен доклад № Р-22002220005912-092-001 / 20. 05. 2021 г.

В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не са постъпили писмени възражения.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ № Р-22002220005912-091-001 / 23. 06. 2021 г., издаден от органа възложил ревизията и ръководителя на ревизията, като е връчен на 23. 06. 2021 г. на електронен адрес.

С жалба вх. № 53-06-5256 / 06. 07. 2021 г., е оспорен РА по административен ред.

С решение № 1403 / 10. 09. 2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, оспорения РА е потвърден. Решението е връчено на 14. 09. 2021 г. на електронен адрес.

С жалба вх. № 53-04-773 / 27. 09. 2021 г., издадения РА е оспорен и по съдебен ред.

С атакувания в настоящото съдебно производство Ревизионен № Р-22002220005912-091-001 / 23. 06. 2021 г., издаден от органи по приходите при ТД НАП С., потвърден с Решение № 1403 / 10. 09. 2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, на жалбоподателя „Лакриме“ ЕООД, [населено място], са определени задължения по ЗДДС общо в размер на 57 295,67 лв., вследствие отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 57 293,33 лв. по фактури издадени от „Белона“ ЕООД и отказано право на данъчен кредит в размер на 2,34 лв. по фактура издадена от „Веселин Балев“ ЕООД.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният ревизионен акт, е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия. Видно е, че РА е подписан с електронен подпис, като по делото са представени доказателства за наличието на квалифициран електронен подпис на ревизиращия екип, поради което не са налице основания за прогласяване на нищожност на РА.

1. По отношение на доставките от „Белона“ ЕООД:

С оспорения РА, е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за периода м. 08. 2019 г. в общ размер на 57 295,67 лв. фактури подробно описани в РД, издадени от „Белона“ ЕООД, които касаят доставка на хартия, филтър за цигари и запалки.

В хода на ревизията е установено, че през данъчен период м. 08.2019 г. жалбоподателят е декларирал само една извършена доставка - вътреобщностна доставка (ВОД) на стоки по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС с данъчна основа в размер на 314 045 лв. Предмет на доставката са били запалки, хартия и филтри за цигари с получател гръцкия търговец П. Х. Х., с регистрационен номер за целите на ДДС - EL046654166 и за същата е приложена нулева ставка на данъка, съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗДДС. Проверка в програмен продукт VIES от информационната система на НАП е показала, че регистрационният номер на получателя е валиден, същият е декларирал получените вътреобщностни придобивания (В.) на стоки и не са налице

несъответствия между декларираните от доставчика и получателя данни. Проверка на счетоводните записвания, направени от ревизираното лице е установила, че извършените продажби са отразени като обороти по съответните счетоводни сметки, данъкът е начислен и дружеството е отчетло приход от продажби.

Безспорно било установено, че „Лакриме“ ЕООД е представило изискуемите по чл. 45, т. 1 и т. 2 от ППЗДДС документи, в т.ч.: издадената от него фактура за продажба №20190000001/06.08.2019 г.; две писмени потвърждения от управителя на гръцкото дружество, че стоките са пристигнали на територията на Гърция и са приети в складова зона на получателя; международни товарителници (CMR), заверени с печат на изпращач, превозвач и получател; договор за продажба №1/08.09.2018 г.; справка за внесените от гръцкия контрагент суми по банкова сметка на „Лакриме“ ЕООД, счетоводни справки и регистри и други. По отношение превоза на стоките е приложена фактура №99/30.08.2019 г. за извършена транспортна услуга от България до Гърция, издадена от „Птоlemeос 2012“ ЕООД, придружена от фискален бон. Установено е, че услугата е извършена с товарни автомобили с рег. [рег.номер на МПС] и с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „Птоlemeос 2012“ ЕООД. За установяване на обстоятелствата, свързани с транспортирането на стоките от България до Гърция, органите по приходите са извършили насрещна проверка на превозвача, който е представил писмени обяснения, регистрационни талони на МПС, инвентарна книга, амортизационен план, счетоводни справки и регистри, фактура за извършена транспортна услуга, свидетелство за правоуправление на Х. Х. П. и др.

Установено е също така, че „Птоlemeос 2012“ ЕООД е извършило транспортни услуги за превоз на процесните стоки от България до Гърция, с възложител/изпращач „Лакриме“ ЕООД и получател П. Х. Х.. Стоките са натоварени в складовата база на „Джи Ес Ел Логистик“ ООД в [населено място], [улица]. Констатирано е, че водачът на МПС Х. Х. П. е направил два курса - на 27.08.2019 г. и на 29.08.2019 г., при които с цитираните превозни средства – VOKSWAGEN CRAFTER с рег. [рег.номер на МПС] и OPEL VIVARO с рег. [рег.номер на МПС] са превозени стоки - запалки, филтри за цигари и хартия за цигари, съответно с тегло от 1 550 кг, опаковани в 3 700 кашона и тегло от 3 299 кг, опаковани в 7 700 кашона. За извършената транспортна услуга от България до Гърция, превозвачът е издал фактура №99/30.08.2019 г. на стойност 800 лв., като „Лакриме“ ЕООД е заплатило превоза на стоките в брой на 30.08.2019 г.

Видно е, че „Лакриме“ ЕООД е получил стоките – запалки, хартия и филтри за цигари, документирани с 37 фактури, издадени от доставчика „Белона“ ЕООД в периода от 01.05.2019 г. до 31.08.2019 г., като през данъчен период м. 08.2019 г. жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури в общ размер на 57 293,33 лв.

В хода на ревизията е установено, че „Белона“ ЕООД е придобило стоките в периода м. 02.2018 г. – м. 08.2018 г. от английското дружество P. SOLUTION LTD, GB11485345. Същите са доставени с транспорт на P. SOLUTION LTD до складова база на „Джи Ес Ел Логистик“ ООД в [населено място], [улица] съхранявани там в периода от м. 02.2019 г. до м.10.2019 г. Представени са договори за съхранение на стоки, сключени на 06.10.2017 г. и 01.01.2019 г. между „Белона“ ЕООД и „Джи Ес Ел Логистик“ ООД.

На базата на получен отговор на молба за обмен на информация с данъчните власти на Великобритания е установено, че британското дружество P. SOLUTION LTD е

доставяло стоки (хартия и филтри за цигари, запалки и др.) на „Белона“ ЕООД до България, [населено място], С. 150-154, сграда А, ет. 2, офис 4. Превозът е осъществяван от транспортната компания GIANTAS, базирана в А., Гърция, по направление Великобритания – Гърция, и „Птоlemeос 2012“ ЕООД – от Гърция до България. Посочени са регистрационни номера на ППС. Декларирано е, че лицето, направило поръчките и участвало при оформяне на сделките от българска страна е бил управителят на „Белона“ ЕООД – Д. Г. Д., и че контактът между двете дружества е осъществен чрез представляващия „Птоlemeос 2012“ ЕООД – П. Х. Х.. Приложени са фактури, международни товарителници и лична кореспонденция между представляващите P. SOLUTION LTD и „Белона“ ЕООД.

С оглед несъответствията по отношение на информацията относно разтоварните пунктове, посочени в документите, предоставени от P. SOLUTION LTD и „Белона“ ЕООД, от прекия доставчик е изискано да уточни изрично дали стопанисва друг обект, освен наетия от „Джи Ес Ел Логистик“ ООД склад в [населено място], както и по какъв начин и от кого са транспортирани стоките от [населено място] до [населено място]. В отговор са предоставени писмени обяснения и копия на международни товарителници (CMR). Според дадените писмени обяснения, стоката тръгвала от Великобритания по дестинация Република България до адреса на регистрация на „Белона“ ЕООД в [населено място]. Мястото на разтоварване, а именно – [населено място], складова база на „Джи Ес Ел Логистик“ ООД се установявало едва след влизането на стоката в страната, което било видно от 4-ти екземпляр на CMR. При прегледа на ангажираните доказателства органите по приходите са установили, че в посочения екземпляр №4 на всяка от ангажираните международни товарителници, като адрес на разтоварния пункт е дописано допълнително [населено място], [улица]. Представен е склученият между „Джи Ес Ел Логистик“ ООД и „Белона“ ЕООД договор за съхранение на стоки от 01.01.2019 г. По отношение движението на стоки в склада са представени международни товарителници и приемо-предавателни протоколи, удостоверяващи, че в периода м. 06.2017 г. – м. 05.2018 г. „Белона“ ЕООД е получател по доставки на стоки - филтри и хартия за цигари, с изпращач UNIFLAME АЕ, Гърция, които са били приети за съхранение от „Джи Ес Ел Логистик“ ООД и впоследствие предадени за последваща реализация.

Според дадени писмени обяснения от „Джи Ес Ел Логистик“ ООД към 01. 01. 2019 г. „Белона“ ЕООД не е имало никаква налична стока на съхранение в склада. В периода от 01.01.2019 г. до 28.04.2020 г. „Джи Ес Ел Логистик“ ООД не било получавало, съхранявало и предавало стоки, които са собственост на „Белона“ ЕООД и/или „Лакриме“ ЕООД. Дружеството е декларирало, че никога не е имало никакви отношения с „Лакриме“ ЕООД и никога не е било уведомявано от „Белона“ ЕООД, че негови стоки са продадени на други дружества, но че ще останат на съхранение при „Джи Ес Ел Логистик“ ООД.

Прието е с оспорения РА, че не са налице доказателства за съхранение на стоките – предмет на доставки към „Лакриме“ ЕООД, в обекта, стопанисван от „Джи Ес Ел Логистик“ ООД.

Изложени са мотиви, че техническите характеристики на превозните средства, с които е извършен от България към Гърция не позволяват да се извърши превоз на стоки в такива количества.

Посочено е също така, че на „Белона“ ЕООД е извършена ревизия за данъчните периоди от м. 06.2017 г. до м. 12.2017 г., от м. 01.2018 г. до м. 03.2018 г., м. 05.2018

г. и м. 07.2018 г., приключила с РА №Р-22002219002266-091-001/24.11.2020 г. За осъществяване на контакт с управителя Д. Г. Д., от чието име са съставени всички събрани/приобщени от други производства документи, е изискано съдействието на органите на Областна дирекция на МВР - П.. Лицето е дало показания, че е предоставило нотариално заверено пълномощно на П. Х. Х., който е сключвал договорите. В тази връзка е декларирал, че не е запознат с дейността на дружеството, с търгуваните стоки и с основните контрагенти, не е наясно със сделките, сключени с контрагенти от Великобритания и Гърция, не е подписвал никакви писма, декларации, договори, фактури и други документи, касаещи дейността на дружеството, не притежава КЕП, документи и печати на „Белона“ ЕООД.

При това положение органите по приходите са приели, че не са налице реално получени доставки на стоки от страна на „Лакример“ ЕООД, а е извършено формално фактуриране на доставки, без те да са реално осъществени. След като жалбоподателят не е придобил собствеността върху стоките съответно не е имал възможността да се разпорежи със същите и да извърши последващата вътреобщностна доставка към гръцкия търговец.

По делото е изслушано и прието, неоспорено от страните, заключение по съдебно – почеркова експертиза, което съдът кредитира като компетентно изготвено и в съответствие с останалия събран по делото доказателствен материал.

Видно от заключението на вещото лице, подписите да продавач на фактурите за покупко–продажба и приемо-предавателните протоколи, обекти на експертизата не са на управителя (на „Белона“ ЕООД) Д. Г. Д..

Съдът, на базата на това заключение, намира за безспорно, че в действителност подписите не са положени от Д. Д..

Това обаче не доказва липсата на реалност на доставките, каквито са изводите на ревизиращия екип.

Видно от констатациите в РД, посочени по-горе, в хода на ревизията, чрез органите на полицията е установен Д. Д., който е заявил, че няма понятие от дейността на фирмата, няма печат и други документи, но е дал нотариално заверено пълномощно на П. Х. Х., който е сключвал договорите.

Никъде в българското законодателство няма изискване сделки да се сключват само от управителите на фирмите и че не може да се действа по пълномощие. След като безспорно е доказано, че е налице упълномощаване, няма никаква пречка сделките да се сключват от това упълномощено лице, независимо че е посочено като име управителя на фирмата. При положение, че безспорно е доказана упълномощителната сделка, като същата е нотариално заверена, е налице представителна власт и упълномощаването може да действа от името и за сметка на „Белона“ ЕООД. В този смисъл, факта, че фактурите и другите документи не са подписани от Д. Д., не означава, че липсва сделка.

Съдът намира за необосновани и изводите, че превозните средства, с които е осъществен ВОД към Гърция не са имали техническа възможност на натоварят стоката. В хода на ревизията не е посочено, как е установен този факт, но при справка в интернет се вижда, че товароносимостта на VOKSWAGEN CRAFTER е между 3 и 5 тона, в зависимост от модификацията.

Неоснователни са и доводите, че при извършена ревизия на „Белона“ ЕООД, приключила с РА № Р-22002219002266-091-001 / 24. 11. 2020 г., е установено, че дружеството не притежава стоките.

Действително в посочения РА и приложения към него РД са налице такива констатации, но такова установяване е налице и по отношение на доставки извършени от „Белона“ ЕООД към „Полео“ ЕООД, като се касае за идентични стоки.

С Решение № 769 / 17. 05. 2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ е отменен издадения на „Полео“ ЕООД ревизионен акт, като решаващия орган приема, за безспорно доказано извършените от „Белона“ ЕООД доставки към „Полео“ ЕООД.

Относно обясненията дадени от управителя на „Джи Ес Ел Логистик“ ООД, че към 01. 01. 2019 г. „Белона“ ЕООД не е имало никаква налична стока на съхранение в склада, съдът намира, че същите противоречат на останалия събран по делото доказателствен материал.

Видно от тези обяснения, тях изрично се сочи, че от 01.01.2019 г. до днес 28. 04. 2020 г. „Джи Ес Ел Логистик“ ООД не е получавала никаква стока собственост на „Белона“ ЕООД, съответно не е съхранявало или предавало такава.

Буди недоумение защо се използва изразът „до днес 28. 04. 2020 г.“, при положение, че се твърди, че тези обяснения са дадени на 25. 01. 2021 г., като в същото време обясненията са изпратени по имейл, без данни за подписването им с електронен подпис или пък въобще за лицето, което ги е изпратило.

В същото време, в хода на ревизията са представени фактури (безспорно е че има договори, включително за 2019 г. и 2020 г.), издадени от „Джи Ес Ел Логистик“ ООД, с получател „Белона“ ЕООД, с които е фактурирано именно складиране през 2019 г.

По делото е разпитан като свидетел Георги Д., който потвърждава, че през август месец 2019 г. е придружавал А. Г. – управителя на дружеството жалбоподател, до П., до складовете на някаква логистична фирма. Там свидетелят видял че се натоварва стока – запалки и хартия за цигари на бусове, карани от грък.

Съдът изцяло кредити тези показания, доколкото са дадени под страх от наказателна отговорност и освен това същите са подкрепени от представения снимков материал, на който се виждат извършени товаро-разтоварни работи, както и склада на „Джи Ес Ел Логистик“ ООД.

От друга страна, в хода на ревизията органите по приходите са констатирани, че за удостоверяване на обстоятелствата по чл. 7, ал. 1 от ЗДДС ревизираното дружество е ангажирало всички изискуемите по чл. 45, т. 1 и т. 2 от ППЗДДС, във връзка с чл. 53, ал. 2 от ЗДДС документи, поради което остава неясно след като са налице доказателства за извършения ВОД, защо се приема, че не са налице доказателства, че дружеството е разполагало със стоката, предмет на тази доставка.

В тази връзка следва да се отбележи, че по делото е представен (стр. 68) РА № Р-22220519000228 -091-001 / 22. 05. 2019 г. издаден на „Лакриме“ ЕООД, касаещ задължения по ЗДДС за периода 19. 01. 2018 г. – 30. 11. 2018 г. и 01. 12. 2018 г. – 31. 01. 2019 г., в който изрично се сочи, че са налице реално извършени доставки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС между „Белона“ ЕООД и „Лакриме“ ЕООД. Видно от този РА с него не са установени задължения при абсолютно същите условия на доставките и последващ ВОД към Гърция.

Този факт е отчетен от директора на Дирекция „ОДОП“, който с Решение № 1442 / 18. 09. 2020 г. отменя първоначално издадения на жалбоподателя РА и възлага нова ревизия, приключила с оспорения в настоящото производство РА. Видно е, че решаващия орган е констатирал различното третиране на едни и същи факти по различен начин в различните периоди, поради което дава конкретни указания при новата ревизия да се извършат нови насрещни проверки на прекия доставчик,

превозвача и складодържателя. В тази връзка следва да се отбележи, че от проверките на доставчика и превозвача безспорно се доказва извършените доставки, като единствените съмнения са от страна на складодържателя, но съдът по-горе е изложил мотиви защо не кредитира дадените от него обяснения.

Предвид изложеното, съдът намира жалбата за основателна в тази си част.

2. По отношение на доставката от „Веселин Балев“ ЕООД:

В хода на ревизията е отказано право на приспадане на данъчен кредит през данъчен период м. 09.2019 г. в размер на 2,34 лв. по 1 фактура, издадена от „Веселин Балев“ ЕООД.

Посочено е, че от жалбоподателя не са представени документи, доказващи реалността на доставката, като тези изводи са възприети и от решаващия орган.

Видно е, че с подадената жалба се оспорва издадения РА изцяло, но в същото време не се сочат никакви съображения в тази част, като освен това не са представени никакво доказателства.

При това положение, съдът намира жалбата за неоснователна в тази си част, поради което същата следва да се отхвърли.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя направените разноски, каквото искане е своевременно направено, като в същото време, не следва да се намаляват разноските, съобразно отхвърлената част от жалбата, тъй като същата е пренебрежимо малка. Представен е списък на разноските, според който същите са в размер на 50 лв. държавна такса, 2249 лв. адвокатски хонорар – заплатен изцяло в брой според договора за правна помощ и съдействие (стр. 204) и 300 лв. депозит за експертиза.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „Лакриме“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], Ревизионен № Р-22002220005912-091-001 / 23. 06. 2021 г., издаден от органи по приходите при ТД НАП С., потвърден с Решение № 1403 / 10. 09. 2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, **В ЧАСТТА**, в която са определени задължения по ЗДДС в размер на 57 293,33 лв. за месец 08. 2019 г.

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на „Лакриме“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен № Р-22002220005912-091-001 / 23. 06. 2021 г., издаден от органи по приходите при ТД НАП С., потвърден с Решение № 1403 / 10. 09. 2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, **В ЧАСТТА**, в която са определени задължения по ЗДДС в размер на 2,34 лв. за месец 09. 2019 г.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С., да заплати на „Лакриме“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 2599 (две хиляди петстотин деветдесет и девет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ:

