

РЕШЕНИЕ

№ 3250

гр. София, 25.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 28.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **621** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 186, ал. 4 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу ЗППАМ № ФК-С242-0312559/27.12.2019 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-С., главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ запечатване на търговски обект – бензиностанция, находяща се в [населено място], местност „Черкезко село“, стопанисван от [фирма], и забрана за достъп до него за срок от 14 дни.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния и процесуалния закон. Моли се същата да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът - началник отдел „Оперативни дейности“-С., главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – в съдебно заседание се представлява от юрк. Г., който оспорва подадената жалба. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените и приети по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 13.11.2019 г. в 13.25 часа при извършена проверка на търговски обект - бензиностанция, находяща се в [населено място], местност „Черкезко село“,

стопанисван от [фирма], е установено, че задълженото лице извършва търговия с горива.

В момента на проверката [фирма] използва ЕСФП от неодобрен тип. В търговския обект е монтирано фискално устройство „Datecs PF530-05-KL“, с ИН на ФУ DS001360 и ФП № 58004957, което не е от одобрен тип, с което не е изпълнило задължението си да монтира, въведе в експлоатация и използва ФУ, което отговаря на функционалните и техническите изисквания, съгласно Приложение № 1 и Приложение № 2 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ в законоустановения срок до 30.06.2019 г.

За резултатите от извършената проверка е съставен Протокол за извършена проверка № 0312559/13.11.2019 г.

Издадена е ЗППАМ № ФК-С242-0312559/27.12.2019 г., с която е наложена ПАМ запечатване на търговски обект – бензиностанция, находяща се в [населено място], местност „Черкезко село“, стопанисван от [фирма], и забрана за достъп до него за срок от 14 дни.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в законоустановения преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл. 186, ал. 3 от ЗДДС – началник на отдел „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, видно от представените по делото заповеди за компетентност.

Оспорения акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, като съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правни основания, послужили за издаването му.

При издаването на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно разпоредбата на чл. 22 от ЗАНН за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки. Случаите, когато могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ - чл. 23 от ЗАНН.

Съгласно чл. 186, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което използва фискално устройство или интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност, които не отговарят на изискванията за одобрен тип и не са одобрени от Българския институт по метрология.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин /Наредбата/ фискалните устройства трябва да отговарят на: 1.функционалните изисквания съгласно приложение № 1; 2.техническите изисквания съгласно приложение № 2. Съгласно чл.8, ал. 2 от наредбата, фискално устройство от одобрен тип е устройство, което отговаря на техническите и функционалните изисквания съгласно ал. 1, има издадено

свидетелство за одобрен тип и е вписано в регистъра по чл. 10, ал. 9 от Наредбата. Съгласно § 8, ал.1 (И.,- ДВ, бр. 26 от 2019 г., в сила от 29.03.2019 г., доп.- ДВ. бр. 75 от 2019 г.) от преходните разпоредби към наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин лицата, които използват ЕСФП, привеждат дейността си в съответствие с изискванията на тази наредба в определения за това срок.

В случая е констатирано, че към дата на извършване на проверката на търговският обект дружеството-жалбоподател не е изпълнило задължението си като лице, което използва ЕСФП, да приведе дейността си в съответствие с изискванията на тази Наредба, което е отразено в съставения протокол за извършена проверка.

Видно от представените доказателства от жалбоподателя, към датата на извършване на проверката – 13.11.2019 г. е било подадено заявление за регистрация на фискално устройство от 04.11.2019 г. На 13.11.2019 г. е издадено свидетелство за регистрация на фискално устройство, на същата дата са сключени и договори за сервизно обслужване на фискално устройство от одобрен тип. От тези доказателства също се установява, че е налице посоченото от контролните органи нарушение. По делото не е представен протокол за монтаж в обекта на ново фискално устройство, отговарящо на законовите изисквания, поради което не може да се направи и извод, че нарушението е отстранено. Следва да се отбележи, че заявлението за регистрация на фискално устройство е подадено след изтичането на законоустановения срок за изпълнение на изискванията на наредбата, поради което е неоснователно направеното в жалбата възражение, е констатираното нарушение не е извършено от жалбоподателя.

При определяне на срока на действие на наложената ПАМ административният орган е посочил, че с това се цели да се защитят особено важни държавни интереси, а именно интересът на държавния бюджет за законосъобразното регистриране и отчитане на продажбите чрез фискално устройство в проверения търговски обект, а така също и правилното определяне на реализираните доходи и на размера на неговите публични задължения. Въз основа на тези обстоятелства той е разпоредил запечатване на обекта и забрана за достъп до него за срок от 14 дни, който се явява съразмерен на конкретното нарушение.

С оглед изложеното, съдът счита, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна, поради което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски – юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143 от АПК, определено на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 143 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу ЗППАМ № ФК-С242-0312559/27.12.2019 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-С., главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ запечатване на търговски обект – бензиностанция, находяща се в [населено място], местност „Черкезко село“,

стопанисван от [фирма], и забрана за достъп до него за срок от 14 дни.
ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на главна дирекция фискален контрол при ЦУ на НАП сумата от 100 /сто/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: