

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17400

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **6674** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.266 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на „ФЕРДИНАНД МОЗЕС 1821“ ООД ГР. С. срещу Решение № ПИ-154/04.06.2024 година на И. Д. ДИРЕКТОР ТД НА НАП. С.

Настоящият съдебен състав намира, че предявената жалба е нередовна.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за насрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препаращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК, жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.11.2024 година от 9,30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154, ал.1 АПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК
КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ- „ФЕРДИНАНД МОЗЕС 1821“ ООД.

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- И.Д. ДИРЕКТОР ТД НА НАП- ГР. С..

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по жалбата в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА, В ТОВА ЧИСЛО ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ОБРАЗУВАНОТО СРЕЩУ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ИЗПЪЛНИТЕЛНО ДЕЛО.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

В СЛУЧАЙ НА ПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА, ДА СЕ УВЕДОМИ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ.

На основание чл.163,ал.3 АПК, вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО Х. Б. М. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА – И.Д. ДИРЕКТОР ТД НА НАП И Е БИЛ НАДЛЕЖНО ОПРАВОМЩЕН СЪС ЗАПОВЕД № 1149/15.04.2024 ГОДИНА ДА ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ДИРЕКТОР ТД НА НАП- С., НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА. УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20,АЛ.1,Б.”А”В” и”Е” ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ. ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП. ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

