

РЕШЕНИЕ

№ 6216

гр. София, 01.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5894** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК, вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от ТД на НАП –С., депозирана чрез пълномощника юрисконсулт С. Ф., срещу Решение №20118124/17.05.2021 г, постановено по НАХД №9050/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 14 състав, с което е отменено Наказателно постановление №514868-F535845/01.06.2020 г., издадено от Заместник директор на ТД на НАП - С.. Със същото на [фирма], [населено място] е била наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева на основание чл.5, ал.1 ЗОПБ за извършено нарушение на чл.3, ал.1, т.2 ЗОПБ.Касаторът счита въззивното решение за неправилно поради неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК. Излага съображения, че нарушението е безспорно установено, поради се иска отмяна на решението и постановяване на друго, с което НП да бъде потвърдено. Претендира присъждането на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация - [фирма], [населено място], не е изразил становище по касационната жалба.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е основателна, поради което решението на въззивния съд следва да бъде отменено и НП потвърдено.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени

доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд София - град, XXI касационен състав в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било Наказателно постановление №514868-F535845/01.06.2020 г., издадено от Заместник директор на ТД на НАП - С.. Със същото на [фирма], [населено място] е била наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева на основание чл.5, ал.1 ЗОПБ за извършено нарушение на чл.3, ал.1, т.2 ЗОПБ, за това, че на 15.05.2019 г. в [населено място] от страна на В. Т. Я. е извършено плащане в брой на сума в размер на 2000 лева с получател [фирма], [населено място] с основание „гаранция за сериозност на намерение за закупуване на подробно описан недвижим имот с предвидена парична престация в общ размер на 145 000 евро. Прието е, че [фирма], [населено място] е допуснал плащане в брой в размер на 2000 лева, част от парична престация в общ размер от 145 000 евро за покупко-продажба на недвижим имот, находящ се на посочен адрес, с което е нарушил чл.3, ал.1, т.2 ЗОПБ.

От фактическа страна на основание събраните в хода на съдебното производство доказателства съдът е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка. Прието е за установено, че на 15.05.2019 г. в [населено място], [улица], ет. 7, офис 7 от страна на В. Т. Я., е извършено плащане в брой в размер на 2 000 лв. с получател [фирма], [населено място], с основание „гаранция за сериозност на намерение за закупуване на недвижим имот, а именно: къща с двор, находяща се в [населено място],[жк], [улица]. В представеното копие на договор за депозит от 15.05.2019 г., сключен между В. Т. Я. и [фирма], [населено място] е уговорено, че депозитът в размер на 2 000 лв. се оставя на отговорно пазене в офиса на дружеството, като депозитаната сума е за срок до 18 ч. на 24.05.2019 г., до която дата купувачът се задължава да сключи предварителен договор за покупко-продажба на гореописания имот при продажна цена на имота в размер на 145 000 евро, като при сключване на предварителен договор ще бъде платено капаро от купувача в размер 14 500 евро.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел, че административнонаказателното производство е проведено законосъобразно, при съобразяване изискванията на ЗАНН, като не са допуснати нарушения във формата на актовете и съществени процесуални нарушения, както и че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в сроковете по чл.34, ал.1 ЗАНН. Разглеждайки спора по същество, ваззивният съд е извел изводи, че липсва нормативно основание за налагане на административно наказание на лицето - получател на плащането, както е в разглеждания казус, като извършител на нарушение по чл.3 ЗОПБ. Получателят на плащане, извършено при неспазване на императивното изискване на чл.3 ЗОПБ, не може да бъде санкциониран, на основание чл.5, ал.1 ЗОПБ в хипотезата на допустителство, доколкото страната по договора - получател на паричната престация, не може да се третира като допустител по смисъла на разпоредбите на НК, респ. за целите на налагането на административни санкции по реда на ЗОПБ. В процесния случай [фирма], [населено място], като получател на плащането, не е адресат на

задължението и не може да бъде субект на административнонаказателна отговорност по чл.3 ЗОПБ нито в качеството на допустител, нито на извършител на нарушение на чл. 3 ЗОПБ. Предвид това е прието, че не е налице съставомерно от обективна страна поведение, квалифицирано като административно нарушение и съответно основание за налагане на предвидената в посочената санкционна разпоредба административна санкция. Субект на административнонаказателната отговорност за нарушаване забраната на са лицата, които извършват или допускат плащане. [фирма], [населено място] не е лицето, извършило плащане, а това, в чиято полза се извършва същото.

Отделно от това СРС е приел, че хипотезата на т.2 обхваща случаите, когато плащанията са на стойност под 10 000 лева, но за тях е установено, че представляват частично изпълнение на договор, чиято обща стойност е равна или надвишава сумата от 10 000 лева. В конкретния случай плащането на сумата от 2 000 лв. не е част от парична престация равна или надвишаваща сумата от 10 000 лв. Двата договора - договорът за посредничество, сключен и договорът за покупко-продажба, имат различен предмет. Първият има за предмет сумата от 2 000 лв., представляваща гаранция за сериозност на намерение за закупуване на недвижим имот, а вторият има за предмет закупуването на недвижим имот. Договорите са сключени и между различни страни. Предвид това е извел извод, че са налице две различни плащания по два различни договора, които не представляват една операция и не могат да се сумират и приемат за свързани. При тези мотиви процесното НП е отменено.

Решението е правилно.

Настоящият касационен състав счита, че въззивният съд е проявил процесуална активност, като е събрал необходимите и относими към предмета на спора доказателства. Анализирайки същите обосновава е приел, че в случая не е налице извършено нарушение на чл.3, ал.1, т.3 ЗОПБ от [фирма], [населено място].

Касационният състав споделя и изводите на СРС, че получателят на плащане, извършено в нарушение на чл.3 ЗОПБ не може да бъде санкциониран на основание чл.5, ал.1 ЗОПБ в хипотезата на допустителство. Получателят на плащането, не е адресат на задължението по чл.3 ЗОПБ

и не може да бъде субект на административнонаказателна отговорност по чл. 5, ал.1 ЗОПБ, нито в качеството на допустител, нито на извършител на нарушение на чл.3 ЗОПБ. Следователно правилни са изводите на СРС, че в случая не е налице съставомерно от обективна страна поведение, квалифицирано като административно нарушение и съответно основание за налагане

на предвидената в посочената санкционна разпоредба административна санкция. Предвид това преценката на въззивния съд, че неправилно на [фирма], [населено място] е наложено административно наказание на основание чл.5, ал.1 от ЗОПБ, за нарушение на чл.3,

ал.1, т.2 ЗОПБ е правилна. Субект на

административнонаказателната отговорност за нарушаване забраната на чл.3 ЗОПБ са лицата, които извършват или допускат плащане. [фирма], [населено място] не е лицето,

извършило плащане, а това, в чиято полза се извършва същото.

Напълно се споделят и изводите на СРС, че в случая не е налице нарушение на разпоредбата на чл.3, ал.1, т.2 ЗОПБ и от обективна страна. Съгласно тази разпоредба плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по

платежна сметка кога са на стойност под 10000 лева, но могат да се разглеждат като част от свързани по между си платежни операции на едно и също основание, чиято обща стойност е равна на или надвишава 10000 лева. Извършеното плащане в брой на сумата от 2000 лева не може да се приеме за част от плащането на сумата от 145000 евро по договора на покупко-продажба на недвижимия имот, тъй като двата договора са с различен предмет и са сключени между различни страни. Следователно не е налице частично изпълнение на договор, чиято обща стойност надвишава 10000 лева, при което не е налице и нарушение на чл.3, ал.1, т.2 ЗОПБ.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав счита, че като е отменил издаденото в противоречие с материалния закон НП, СРС е постановил правилно решение.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд - София-град, XXI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20118124/17.05.2021 г, постановено по НАХД №9050/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 14 състав, с което е отменено Наказателно постановление №514868-F535845/01.06.2020 г., издадено от Заместник директор на ТД на НАП - С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.