

РЕШЕНИЕ

№ 7178

гр. София, 02.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3571** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ и чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], вписано в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към Агенцията по вписванията под ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от Т. А. П., чрез адв. Е. Вехбиева М. - САК, със съдебен и служебен адрес: [населено място], район Л., [улица], ет. 5 против Решение № РД-16-386/10.03.2021 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г. /Р. на ОПИК 2014-2020г./, с което на дружеството-жалбоподател е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по подадено проектно предложение с референтен №BG16RFOP002-2.077-1733 и наименование: "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19", подадено по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19" в рамките на Приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М." на ОПИК 2014-2020. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт по съображения за издаването му в противоречие и при неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че посочените в административния акт фактически и правни основания не обосновават постановения от Р. на ОПИК

2014-2020 г. отказ. Твърди се също, че [фирма] е търговско дружество, което отговаря на изискванията за средно предприятие по смисъла на Закона за малките и средни предприятия, и в качеството си на такова е кандидатствало за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ в рамките на програмата с референтен номер по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 .В декларация дружеството кандидат е посочило ,че свързано предприятие по смисъла на чл. 5 от Закона за малките и средни предприятия, с дружеството-майка - [фирма], учредено и съществуващо съгласно законодателството на Република Ч., със седалище и адрес на управление: [улица]/22, Х., 170 00 Прага 7, Ч., с идентификационен номер 256 61 507 и вписан в Търговския регистър на Областния съд в Прага под № В 23999/22.04.1998 г. „В изпълнение на дадените му с поканата по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ указания, кандидатът е представил относимите доказателства, касаещи свързаното дружество [фирма]". Въпреки това обаче, на кандидата е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на основание чл. чл. 38, т. 3, предл. второ от ЗУСЕСИФ поради това, че не е представил доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент, тъй като не са били представени документи за предприятията [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК]. Жалбоподателят твърди ,че тези изводи на Р. на ОПИК, са неправилни и са в нарушение на материалния закон и по- специално на разпоредбите на Закона за малките и средните предприятия, които дават определение за свързано предприятие.

В открито съдебно заседание, чрез пълномощника си по делото – адвокат адв. Е. Вехбиева М. от САК, жалбоподателят поддържа изцяло депозираната жалба и направените с нея искания. Отправя се искане за присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски и адвокатско възнаграждение,депозира писмени бележки.

Ответникът по делото – Р. на ОПИК 2014-2020г. – Главен директор на главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност" при Министерство на икономиката на РБ, редовно и своевременно призован в открито съдебно заседание се представлява от юрк.Б.П.,които моли да се отхвърли жалбата.Депозира писмени бележки в указаният от съдът срок , както и е отправено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АССГ , след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи, становищата на страните и събраните по делото, относими към спора доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Съобразно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, чрез своя Заповед №РД-16-562 от 10.05.2020 г. Р. на ОПИК 2014-2020г. е одобрил пакет с документи за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2. 077 "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" по Приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М.", Инвестиционен приоритет 2. 2. "Капацитет за растеж на М." на ОПИК, измежду които Условия за кандидатстване, Условия за изпълнение на процедурата на подбор на проекти BG16RFOP002-2. 077, както и обява за откриване на процедурата. Условията и пълният пакет с документи за участие са публикувани и обществено достъпни в

изпълнение на изискването на чл. 26, ал. 6 от ЗУСЕСИФ. В случая Р. на ОПИК е приел опростени правила за предоставяне на БФП, съобразно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г., според която управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения./л.142-158/

Съгласно т. 11.1.3 от одобрените условия за кандидатстване (л. 142-158), допустими по процедурата за подбор на проекти са само кандидати, които отговарят на изискванията за средно предприятие съгласно ЗМСП и препоръка на комисията от 06.05.2003 г., относно определянето за микро, малки и средни предприятия (ОВ L 124, 20.05.2003 г.). В този смисъл кандидатите са длъжни да удостоверят, че попадат в категорията средно предприятие, като попълнят и представят към проектните предложения Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП, като преди сключване на административния договор за предоставяне на БФП, УО на ОПИК ще извърши проверка относно категорията предприятие на одобрените проекти. В т. 21 от условията е посочено, че проектните предложения ще се оценяват на два последователни етапа – Оценка на административното съответствие и допустимостта и Техническа и финансова оценка. Проектите, преминали успешно двата стадия на оценка, респективно одобрени за получаване на БФП се включват в списъците по чл. 35, т. 1 и 2 от ЗУСЕСИФ, част от изготвения оценителен доклад. Съгласно т. 27. 1 от условията, при одобрен от Р. оценителен доклад и преди окончателно предоставяне на БФП, предмет на проверка ще бъде и декларираната категория предприятие, като за целта с нарочна покана до кандидатите, по смисъла на чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ ще бъдат изисквани относими документи, измежду които и: справка за обобщените параметри на предприятието, изготвена на база данните от последните две приключили финансови години; документи, отразяващи разпределението на капитала за периода, за който се подава Декларацията по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП (дружествен договор, книга за акционерите и устав, справка за разпределението на капитала); отчет за приходите и разходите и счетоводен баланс за последните две приключили финансови години; отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и др. разходи за труд, отново за последните две години. Отбелязано е, че в случай, че кандидатът е посочил наличието на свързани предприятие или предприятия партньори за тях също следва да бъдат представени гореизброените документи. Вменено е и задължението за представяне на консолидирани Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс в случай, че кандидатът съставя консолидиран финансов отчет или е включен в такъв на друго предприятие. В условията е посочено също, че при извършване на последващата проверка УО ще ползва и служебно достъпната му информация за част от изискваните документи.

Жалбоподателят [фирма] е подал проектно предложение с референтен № BG16RFOP002-2.077-1733, като е заявил БФП в размер на 150 000,00 лв.

Със заповед №РД-16-1482 от 30.12.2020 г. на Р. на ОПИК е определен съставът на екип по договаряне във връзка с извършването на проверка на документалната допустимост и сключването на административни договори за предоставяне на БФП. На екипа са възложени и функции, свързани с изпращането на уведомления до кандидатите, чиито проекти са включени в одобрените списъци за финансиране, за

представяне в 30-дневен срок на необходимите документи, за извършване на проверката за допустимост. Същите документи следва да бъдат анализирани, като резултатите от проверката се отразяват в контролни листи и обобщен доклад. Екипът по договаряне, при липсата на несъответствия следва да пристъпи към сключването на административни договори, а при наличието на основания за отказ по смисъла на чл. 38, т. 2-5 от ЗУСЕСИФ да изготви и представи на Р. проект на решение за отказ.

Кандидатът [фирма] е включен в одобрен списък с резервни проектни предложения, които успешно са преминали етапа на оценяване, проектното предложение е получило 22 точки и е включен във списъка на проектните предложения одобрени за финансиране в размер на 150000лв. С покана на основание чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ (л. 175-181), изпратена от Р. на ОПИК, кандидатът е бил надлежно уведомен, че в срок от 30 дни, считано от датата на получаване на поканата следва да представи необходимите и описани в поканата доказателства, относно удостоверяването и на категорията предприятие по ЗМПС във връзка с чл. 4б, ал. 2 от закона и от гл. т. на посочения статут за наличието на свързано предприятие. В поканата подробно са изброени конкретни документи, съобразно с по-горе обсъдените изисквания на т. 27. 1 от Условията за кандидатстване и начинът на тяхното представяне. Изискано е и конкретно разяснения в свободен текст, относно наличието или липсата на свързаност на дружеството.

В отговор на полученото уведомление, на 24.02.2021 г. жалбоподателят е представил конкретни доказателства по отношение изисканата информация, измежду които и разяснения за свързаност, под формата на декларация от Т. А. П. между дружеството жалбоподател и [фирма]. В последната е посочено, че [фирма] Е. е 100 % собственост на Т. А. П., с което е в отношения на свързаност. Представени са отчети за приходите и разходите и счетоводни баланси за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., както и финансови отчети за 2016-2017 г. и 2018-2019 г. на [фирма], годишен финансов отчет в т. ч. и годишен доклад за дейността на [фирма] към 31.12.2017 г., както и счетоводен баланс, отчет за приходите и разходите, отчет за заетите лица за 2019 г. и справка за обобщените параметри на предприятието, което подава декларация по чл. 3 и чл. 4 на ЗМСП.

На база извършената проверка за допустимост с оглед служебно набавената от органа информация, както и данните предоставени от жалбоподателя е установено, че в действителност между кандидата [фирма] и чуждестранното юридическо лице "[фирма], Ч. са налице безусловни отношения на свързаност по смисъла на чл. 4, ал. 5, т. 1 от ЗМСП. Извършената на основание чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ проверка сочи, че дружеството, установено в Чешка Република: [фирма] е едноличен собственик на капитала и на: [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК] и чрез него - като едноличен собственик на капитала му: [фирма], ЕИК[ЕИК]. При така описаните дялови участия за чуждестранното дружество-майка: [фирма] в посочените дружества, регистрирани по реда на Закона за Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел в Р.България, реализират отношения на свързаност по смисъла на чл. 4, ал. 5, т. 1 от ЗМСП.

Органът е констатирал, че въпреки задължението по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕИФ, както и изричното изискване в поканата за представянето на Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс и Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за всички свързани предприятия и предприятия-партньори за

последните три приключени/последователни финансови години, относно визираните предприятия тези документи не са представени. До изтичане на 30-дневния законов срок (до 26.02.2021г.) кандидатът не е представил изисканите документи за предприятията, с които реализира отношения на свързаност чрез предприятието-майка, установено в Чешка Република и имащи значение за коректно изчисляване на параметрите, определящи категорията му по правилото на чл. 4б, ал. 2 във връзка с чл. 4 г, ал. 2 и с чл. 4, ал. 5, т. 1 и чл. 3 от ЗМСП.

С оспореното понастоящем решение №РД-16-386 от 15.03.2021г. на Р. на ОПИК 2014-2020г.(л.263-266) административният орган е възпроизвел изцяло установяванията и съображенията на екипа по договаряне/л.241/, като на база анализирания данни е възприел, че е налице хипотезата на чл. 38, т. 3, предложение второ от ЗУСЕСИФ, постановявайки отказ за предоставяне на БФП по отношение " [фирма]. Р. е приел, че за определянето на категорията на кандидата се прилага разпоредбата на чл. 4б, ал. 2 от ЗМСП, като за коректното изчисляване стойностите на относимите параметри следва да се вземат предвид и параметрите на предприятията, с които предприятието на жалбоподателя осъществява отношения на свързаност и/или партньорство съгласно разпоредбите на чл. 4г, ал. 2 и ал. 3 от ЗМПС. От представената в хода на извършваната проверка информация се налага изводът, че между [фирма] и всички дъщерни дружества на А. Г." АД се създавали отношения на свързаност по смисъла на чл. 4, ал. 5, т. 1 от ЗМСП, поради което и във връзка с правилото на чл. 4г, ал. 2 от закона липсата на представени доказателства в срока по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, от които да бъдат извлечени данните за средносписъчния брой на персонала, годишния оборот и/или стойността на активите на дружествата, с които са реализирани отношения на свързаност чрез дружеството-майка " [фирма], водело до обосновано ангажиране на основанието по чл. 38, т. 3 от ЗУСЕСИФ. Това било така, тъй като в случая кандидатът [фирма], в законоустановения срок не е представил изисканите и относими доказателства, че отговаря на условията за бенефициент, свързани с категорията на предприятието му.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспореното решение.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, като подадена в общия 14-дневен срок, считано от датата на получаване на оспореното решение – 16.03.2020г. и видно от представената обратна разписка (л. 262).

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Въз основа на резултатите от извършените оценка на административното съответствие и допустимостта, техническа и финансова оценка на подадените в обявената процедура проектни предложения, от нарочно назначена от УО комисия се изготвя оценителен доклад със съдържание по чл. 35 от ЗУСЕСИФ. Съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗУСЕСИФ в 10-дневен срок от получаване на оценителния доклад с приложените към него документи ръководителят на управляващия орган: 1. одобрява доклада; 2. връща доклада за провеждане на оценяването и класирането от етапа, където са допуснати нарушения, когато те са отстранени или 3. не одобрява доклада, когато в процедурата са допуснати

съществени нарушения. Съобразно чл. 36, ал. 2 от закона при одобрен оценителен доклад кандидатите от списъка по чл. 35, т. 1, а в случаите по чл. 37, ал. 2 – и от списъка по чл. 35, т. 2, се поканват да представят в 30-дневен срок доказателства, че отговарят на изискванията за бенефициент, включително на условията, посочени в документите по чл. 26, ал. 1, ако същите не са приложени към формуляра за кандидатстване. Съгласно чл. 38, т. 3 от ЗУСЕСИФ в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, както е в конкретния случай, Р. издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидат, който не отговаря на изискванията за бенефициент или не е представил в срок доказателства за това.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С решение № 574 от 13.07.2016г. на МС е определен за управляващ и сертифициращ орган на ОПИК - Министерство на икономиката на РБ, съответно за ръководител на УО на ОПИК – Министъра на икономиката. Със своя заповед №РД-16-635 от 30.07.2020г. (л.267) Министърът на икономиката е определил И. И., изпълняваща длъжността главен директор на главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност" при Министерство на икономиката на РБ за лице, което да изпълнява функциите на Р. на ОПИК с всички произтичащи от това права, отговорности и задължения, като в този смисъл оспореното понастоящем решение се явява издадено от компетентен орган. На следващо място съдът намира, че актът е издаден в съответствие с изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, като съдържа фактическите и правните основания за издаването му. В същия са посочени конкретни обстоятелства и правни изводи, въз основа на които е отказано предоставянето на финансовата помощ.

Съдът счита, че оспореният акт е издаден при липса на съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при съобразяване с целта на закона. Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по конкретната процедура е осъществено изцяло в съответствие с утвърдените условия за кандидатстване. Действията на определения със заповед №РД-16-1482 от 30.12.2020 г. на Р. на ОПИК 2014-2020 г. екип по договарянето във връзка с осъществяването на документална допустимост на кандидатите в процедурата и сключване на административни договор за предоставяне на БФП са изцяло съобразени с определения в заповедта правомощия и регламентирания ред за извършване на необходимите проверки. В случая, видно от представените по делото доказателства в съответствие с разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ на кандидата [фирма] е изпратена покана за представяне на доказателства, необходими за извършването на проверка за документална относимост на проектното предложение. Констатациите от извършената проверка са отбелязани в контролни листи на членовете на екипа по договаряне, като всеки от членовете е представил и своя коментар по отношение съображенията за наличие на несъответствия с условията на процедурата.

Основният административноправен спор се свежда до това дали по отношение на кандидата [фирма] е налице хипотезата на чл. 38, т. 3, предложение второ от ЗУСЕСИФ от гледна точка на непредставянето от негова страна на изискани доказателства, относими към извършването на обективна преценка за съответствие с

условията на процедурата и в частност с определянето на категорията на предприятието му по смисъла на ЗМСП.

Утвърдената по съответния ред от Р. на ОПИК документация по процедурата, в която са включени и условията за кандидатстване, е със задължителен характер спрямо кандидатите, чиито проектни предложения подлежат на допускане и оценка, т. е. актът, с който те се утвърждават, обективира в себе си изричното волеизявление на административен орган, с което се създават конкретни права и задължения. Както вече бе посочено, съобразно т. 11.1.3 от одобрените условия за кандидатстване, допустими по процедурата за подбор на проекти са само кандидати, които отговарят на изискванията за средно предприятие съгласно ЗМСП, за удостоверяването на което обстоятелство същите, при подаване на проектните си предложения попълват и представят Декларация по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП. След одобряване на окончателния оценителен доклад и преди сключването на административните договори за предоставяне на БФП следва да бъдат представени доказателства, съответно да бъде извършена документална проверка, която да констатира или не съответствието на кандидата с предварително заложените условия. В случая с Декларация по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП от жалбоподателят е заявил, че е със статус на средно предприятие, като са посочени и относимите по чл. 3 от ЗМСП параметрите за финансовата 2019 г. и обстоятелството, че дружеството се явява свързано предприятие по смисъла на чл. 4 от ЗМСП/л.196-203/.

Нормативната уредба, регламентираща обществените отношения, свързани с провеждането на държавната политика по насърчаване създаването и развитието на малки и средни предприятия се съдържа в ЗМСП. Принципното разграничение на средни, малки и микропредприятия е дефинитивно определено в разпоредбата на чл. 3 от ЗМПС, като критериите, определящи съответната категория са свързани пряко със следните параметри на предприятията - средносписъчен брой на персонала и годишен оборот и/или стойност на активите изразени в съответните стойностни величини. При изчисляване на данните по чл. 3 се взема предвид дали предприятието е независимо, дали е предприятие партньор по смисъла на чл. 4, ал. 3, или е свързано предприятие по смисъла на чл. 4, ал. 5 от закона. Съгласно чл. 4б, ал. 1 от ЗМПС данните по чл. 3 се определят на базата на предходната финансова година, като съгласно ал. 2, ако в две последователни финансови години предприятието превиши или слезе под границите по чл. 3, това се отразява на неговия статус. Именно поради последното в условията за кандидатстване УО изрично е посочил, че в подобен случай може да изиска от кандидатите относими документи и за предходни години. Съгласно чл. 4г, ал. 1 от ЗМПС когато предприятието е независимо, данните по чл. 3 се определят на базата на годишния му финансов отчет, а съобразно чл. 4г, ал. 2, когато предприятието е предприятие партньор по смисъла на чл. 4, ал. 3 или е свързано предприятие по смисъла на чл. 4, ал. 5, данните по чл. 3 се определят на базата на годишния му финансов отчет или консолидирания финансов отчет на предприятието, или консолидираните финансови отчети, в които предприятието е включено т. е. към предприятието, се прибавят и данните на всяко друго предприятие, което е пряко или косвено свързано с него. Разпоредбата на чл. 4, ал. 5 указва кои предприятия са свързани, а именно тези, между които съществува някое от следните отношения: 1. едното предприятие притежава повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на другото предприятие; 2. едното предприятие има право да назначава или

освобождава повече от половината от членовете на изпълнителния, управителния или надзорния орган на другото предприятие; 3. едното предприятие има право да упражнява решаващо влияние върху другото предприятие по силата на договор, сключен между тях, или на клауза в неговия устав, учредителен договор или друг учредителен акт; 4. предприятие, което е акционер, съдружник или член в друго предприятие, контролира самостоятелно повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на това предприятие по силата на споразумение с други акционери, съдружници или членове. Според чл. 4, ал. 7 от ЗМСП предприятията, които осъществяват чрез едно или повече други предприятия или чрез лице по чл. 4, ал. 4 някое от отношенията по чл. 4, ал. 5, се смятат за свързани предприятия.

В провело то се административно производство АС [фирма] е декларирало, че е средно свързано предприятие по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗМПС с параметри: средно-списъчен брой на персонала под 250 души/; годишен оборот, който не превишава 3 900. 00 лв. и/или стойност на активите, която не превишава 19 500. 00 лв. Видно от допълнително представените доказателства, както и от служебно извършените проверки се установява, а и не се оспорва от жалбоподателя, че едноличен собственик на капитала на дружеството се явява чуждестранното юридическо лице [фирма], Р.Ч., като в случая безспорно между двете дружества са налице отношения на свързаност по смисъла на чл. 4, ал. 5, т. 1 от ЗМПС - [фирма] притежава повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на [фирма]. Видно от представените финансови отчети на [фирма], че дружеството съответно е едноличен или мажоритарен собственик на капитала на трети дружества, [фирма], ЕИК[ЕИК]; Б. П. ЕАД, ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК] и чрез него - като едноличен собственик на капитала му: [фирма].

В случая правилно и материално законосъобразно административният орган е приел, че за да бъде преценено дали [фирма] отговаря на определението за средно предприятие следва да се вземат предвид, респективно анализират данните относно по-горе посочените дъщерни дружества на [фирма]. Това е така, тъй като щом дружеството-майка е едноличен собственик на [фирма] и безспорно отношенията на двете предприятия сочат на свързаност, то [фирма] се явява свързано предприятие и с останалите дъщерни дружества в които [фирма] има мажоритарно или еднолично участие в капитала, т. е. освен че са предприятия под общ контрол, всички те са и свързани предприятия по между си. В този смисъл и с оглед разпоредбата на чл. 4, ал. 7 от ЗМПС, според която предприятията, които осъществяват чрез едно или повече други предприятия някое от отношенията по чл. 4, ал. 5, се смятат за свързани предприятия, [фирма] се намира в отношения на свързаност с всяко от останалите дъщерни дружества, реализирани посредством участието на [фирма] в тях по смисъла на чл. 4, ал. 5, т. 1 от ЗМПС. По смисъла на закона всички предприятия, чрез които [фирма] реализира отношения на свързаност по смисъла на чл. 4, ал. 5, т. 1 от ЗМПС, се явяват свързани помежду си. С оглед това правилно е възприето, че спрямо [фирма] следва да бъде приложен реда по чл. 4г, ал. 2 от ЗМПС, като за коректното определяне на категорията неговите данни следва да бъдат сумирани най-малко с данните на по-горе изброените дружества. В тази връзка е било необходимо кандидатът да декларира всички свързани предприятия, съответно да представи необходимите за тях отчетни документи, които да бъдат взети предвид по силата на чл. 4г, ал. 2 във връзка с чл. 4, ал. 5 и 7 и чл. 3 от ЗМСП. Като не е сторил това жалбоподателят не е представил съответните доказателства, с които да удостовери

релевантните обстоятелства, свързани с критериите за допустимост, заложи от УО. В случая натрупването на данните на свързаните предприятия с тези на определящото се предприятие би могло да доведе до различни правни изводи-кандидатстващото предприятие може и да не се вмести в параметрите по чл. 3, ал. 1 от ЗМСП, т. е. да няма качество на средно предприятие. Това от своя страна би обусловило липсата на правна възможност [фирма] да бъде одобрен за предоставяне на БФП по обявената процедура.

Доказването на съответствието на кандидата с изискването неговото предприятие да попада в обхвата на чл. 3, ал. 1 от ЗМПС, т. е. да е допустим за подпомагане, не се изчерпва единствено с декларираното от него, като изрично в условията на процедурата е записано, че УО ще извърши проверка за документална съпоставимост, като в нейния ход ще ползва всички източници на информация. В случая е установено, че са налице връзки на свързаност и с др. предприятия, освен посочените от кандидата в декларацията и разясненията му, което и с оглед извършването на законосъобразна преценка на декларирания статус предполага във всички случаи анализ на относимите факти и обстоятелства, както и събиране на необходимите за тях доказателства – аргумент от разпоредбата на чл. 35 във връзка с чл. 36 от АПК. Целта на финансирането по обявената процедура е да се подпомогнат средни предприятия с оглед повишаване на тяхната конкурентоспособност в контекста на негативните икономически и финансови последици от пандемията COVID-19. В тази връзка е тежест на кандидата е да докаже качеството си на средно предприятие. В случая, чрез бездействието си жалбоподателят сам е поставил в невъзможност Р. да извърши обективна и законосъобразна преценка на допустимостта на кандидатстването му за подпомагане, като логичната, санкционна последица, уредена от законодателя в разпоредбата на чл. 38, т. 3 от ЗУСЕСИФ е постановяването на мотивиран отказ за предоставяне на БФП.

С оглед изложеното в конкретния случай, административният орган правилно е приложил материалния закон, като е приел че жалбоподателят не отговаря на условията за кандидатстване, поради факта, че в предоставения му срок не е представил доказателства за това. Решението е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административно производствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора искането на ответника за разноси се явява основателно и следва да бъде уважено, като на основание чл. 143, ал. 3 във връзка с чл. 144 от АПК, чл. 78, ал. 3 и 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в тежест на [фирма] следва да бъде възложено заплащането на сумата от 100 лв., представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, предложение четвърто от АПК, АССГ-34 състав ,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК131261782 със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от Т. А. П., чрез адв. Е. Вехбиева М.-САК, против Решение №РД-16-386/10.03.2021г. на

Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г. /Р. на ОПИК 2014-2020г./, с което на дружеството-жалбоподател е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по подадено проектно предложение с референтен №BG16RFOP002-2.077-1733 и наименование: "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19", подадено по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2. 077 "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19" в рамките на Приоритетна ос 2 "Предприемачество и капацитет за растеж на М." на ОПИК 2014-2020.

ОСЪЖДА [фирма],ЕИК131261782 със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от Т. А. П.,да заплати на Министерство на икономиката сумата от 100 (сто) лева, представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: