

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1154

гр. София, 07.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 07.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **10321** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.203-207 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.1 ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Предмет на производството е иск, предявен от Г. М. В., с постоянен адрес в [населено място], срещу Агенцията по приватизация и следприватизационен контрол за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди (преки загуби) в размер на 293 845 щатски долара, равняващи се на 441 677,46 лева по курса към 11.01.2013г., и пропуснати ползи (мораторна лихва) в размер на 137 039,38 лева за периода от 11.01.2010г. до 11.01.2013г., съгласно приложената справка към исковата молба.

Исковата молба е предявена пред Върховния административен съд с вх.№14855/12.09.2018г., по която е образувано адм.д.№11725/2018г. С Определение №11568/02.10.2018г. на ВАС исковата молба е изпратена на АССГ по подсъдност.

Исковата молба е нередовна.

С разпореждане от 18.10.2018г. съдът подробно указва на ищеца нередовностите на исковата молба - да се уточни обстоятелствената част на иска; да се посочи период, за който се претендират вредите; да се заплати държавната такса; да се представи пълномощно на адвокат във връзка с посочения съдебен адрес.

Препис от разпореждането е изпратен на адреса на ищеца, посочен в исковата молба. Ищецът не е открит на адреса. Видно от обясненията на призовкаря от 19.11.2018г., залепено е съобщение на вратата на жилището с посочен телефон за обратна връзка, на който ищецът се е обадил, уведомен е за съдебното разпореждане и е уговорена среща за получаване на разпореждането в съда, но ищецът не се е явил. На повторни обаждания ищецът не отговаря.

Препис от разпореждането е изпратен и на адв.П. М., чийто адрес е посочен в исковата молба като съдебен. С молба до съда от 03.12.2018г. адв.П. М. уведомява, че

не е давала съгласие нейният адрес да бъде посочван от ищеца като съдебен, няма пълномощно по делото и не е запозната с предмета на иска, не може да установи връзка с ищеца и възразява за в бъдеще да ѝ бъдат изпращани съобщения и призовки по делото.

Препис от разпореждането е връчен лично на ищеца на 30.01.2019г. В указания срок нередовностите на исковата молба не са отстранени.

Поради неотстраняване на нередовностите исковата молба следва да бъде върната на ищеца, а производството по нея следва да се прекрати.

Така мотивиран и на основание чл.204 ал.1 от АПК и чл.130 от ГПК, приложими във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ във връзка с чл.203 ал.2 от АПК, Административен съд- София- град

Определи:

ВРЪЩА исковата молба на Г. М. В..

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по адм. д. №10321 по описа на Административен съд София – град за 2018 година.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба , подадена чрез АССГ в 7-дневен срок от съобщаването му на ищеца.

СЪДИЯ: