

Протокол

№

гр. София, 13.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав**, в публично заседание на 13.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **7828** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

СЪДЪТ преди даване ход на делото допуска промяна в наименованието на ответника
предвид извършената такава със законодателна промяна, обнародвана в брой 94 от
2012 г. на Държавен вестник, а именно директор на дирекция „Обжалване и
данъчно-осигурителна практика”.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно
заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”
- редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с
пълномощно по делото.

Делото се разглежда при участието на прокурор Костов от СГП.

Вещото лице Г. А. се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице
процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на назначената по делото съдебно-счетоводна експертиза
/ССЧЕ/, представено на 05.03.2013 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че заключението е представено в рамките на законоустановения срок по чл. 199 ГПК, поради което намира, че не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпи към изслушване на заключението, сменя самоличността на вещото лице:

Г. А. А., 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържа заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. С.

Вещото лице – Относно отразеното на страница 9 в заключението - може да се твърди, че става въпрос за аванс. Според мен не е трябвало да се засягат сметките от група 20, тъй като нямаме прехвърляне на собственост, въпреки че в самия договор не е видно това нещо, може да се съди за това от самото фактуриране.

На въпроси на юрк. Г.

Вещото лице – Относно записаното на страница 10 от заключението обяснявам, че имаме осчетоводяване по сметка 203-сгради и конструкции, срещу кредитиране на сметка 401. След това имаме сторно в следващия отчетен период и имаме прехвърляне на сумата от сметка 203-сгради и съоръжения и сумата преминава в сметка 402-доставчици по аванс. Това е счетоводството на [фирма]. Кореспонденцията по надолу е свързана с плащане. Сметка 401 е записването, което касае плащането и то по-малко касае разчета с доставчика и няма отношение към сметка 402-доставчици по аванс. Тази сметка 402-доставчици по аванс означава разчет, превод, срещу който не е представена все още стока или услуга, затова се използва временно. При [фирма] ангажирането на сметка 402-доставчици по аванс означава предоставена сума, срещу която все още не е представена стока или услуга – недвижим имот. При другия имаме сметка 402-клиенти по аванс. Това е разчет по една сделка, която от счетоводна гледна точка няма фактическо приключване. Аванс, срещу който не е предоставена стока или услуга.

Страните /поотделно/ - Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 600 /шестстотин/ лв. от депозита, внесен с вносна бележка от 27.11.2012 г. Издаде се РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако иска да се ползва от доказателствата, които вещото лице е ползвало за изготвяне на заключението по делото същите следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото, за което му дава възможност до следващото съдебно заседание.

Адв. С. – Във връзка със закупената яхта от [фирма] моля да допуснете съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, с въпрос „Необходими ли са разходи и процедури за поддръжка на яхтата, притежавана от дружеството-жалбоподател и какви са те при положение, че тя не се използва?”.

Юрк. Г. – Не възразявам.

СЪДЪТ намира доказателственото искане за допустимо и относимо към изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ със задача, поставена от адв. С. в днешното съдебно заседание, формулирана по-горе в протокола.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 300 /триста/ лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя, по сметка на АССГ.

Конкретното вещо лице съдът ще определи след внасянето на депозит, за което страните ще бъдат уведомени чрез изпращане на съответния съдебен акт.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.06.2013 г. от 10.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: