

РЕШЕНИЕ

№ 6966

гр. София, 27.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8616** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „Арт Строй М“ ООД – [населено място], представлявано от А. В. Г. чрез адвокат Н. Г. срещу Ревизионен акт № Р-22221723005854-091-001/19.04.2024г., издаден от Г. И. М. - Началник на сектор, възложил ревизията и И. Г. К. - главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1001/23.07.2024г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С.. С РА на дружеството не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 16 218,84 лева по три фактури, издадени от „Кресвил“ ЕООД,[ЕИК]. Жалбоподателят излага доводи, че оспореният РА е незаконосъобразен и необоснован, поради издаването му в противоречие със събраните в хода на ревизията писмени доказателства, разпоредбите на ЗДДС и на практиката на Върховен административен съд и СЕС по аналогични случаи. Твърди, че органите по приходите не са изяснили всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Счита, че са налице всички материалноправни предпоставки за възникване на правото на данъчен кредит по спорната фактура. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на изложените в нея подробни съображения. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221723005854-020-001/06.10.2023г., връчена на 19.10.2023г. по електронен път, е възложено извършването на ревизия на „Арт Строй М“ ООД за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за периодите от 01.08.2022г. до 30.12.2022г. ЗВР е изменяна със Заповеди Р-22221723005854-020-002/17.01.2024г. и №Р-22221723005854-020-003/16.02.2024г. Всички заповеди са подписани от Г. И. М. - Началник на сектор, възложил ревизията съгласно Заповед №РД-01-849/31.10.2022г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221723005854-092-001/28.03.2024г., връчен на 29.03.2024г. по електронен път. Срещу констатациите в РД не е подадено възражение.

Ревизията приключва с Ревизионен акт № Р-22221723005854-091-001/19.04.2024г., издаден от Г. И. М. - Началник на сектор, възложил ревизията и И. Г. К. - главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията. Установени са допълнителни задължения за ДДС в размер на 16 218,84 лв.

Издаден е Ревизионен акт №П-22221724106154-003-001/14.06.2024г. за поправка на Ревизионен акт № Р-22221723005854-091-001/19.04.2024г., с който е коригирана техническа грешка при попълване на табл.1 от РА. Същият не е обжалван. Ревизионен акт № Р-22221723005854-091-001/19.04.2024г.

Дейността на „Арт Строй М“ ООД е търговия на дребно с други нехранителни сток, некласифицирани другаде. За периода 01.08.2022г.-31.12.2022г. дружеството е осъществявало дейност в сферата на строителството – други специализирани строителни дейности некласифицирани другаде, като на база сключени Договори с Възложители: Професионална гимназия по текстил и моден дизайн [населено място], Професионална техническа гимназия [населено място] и др.

През ревизираните периоди основни клиенти дружеството са: Професионална техническа гимназия [населено място] с ЕИК[ЕИК] – обект „СМР на мини футболно игрище“; Професионална гимназия по текстил и моден дизайн [населено място] с ЕИК[ЕИК] – обект „Изграждане на спортни площадки със специална настилка за волейбол, бадминтон и фитнес на открито“; ИК[ЕИК], както и „Комфорт Билдинг 2019“ ЕООД с ЕИН[ЕИК]; „Уча.се“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Стил Строй А“ – ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Доставките на извършените СМР са извършени на база сключени договори с възложителите. За осъществените доставки са съставени протоколи, установяващи строително монтажните работи, на база на които са издадени фактури, заплатени от възложителите. За извършените строително монтажните работи са съставени протоколи /Акт обр.19, в които е отразен обекта/съответното съоръжение/, описани са конкретните дейности, отразени са количествено и стойностно.

Дружеството, в качеството си на регистрирано лице е начислило ДДС при спазване изискванията на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, като е посочило данъка на отделен ред в издадения данъчен документ/фактури/, включило е размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този период и е посочило фактурите в дневника за продажби за съответния данъчен

период.

При ревизията е извършена съпоставка на данните от оборотни ведомости с общия размер на декларираните приходи и разходи по справки – декларации по ЗДДС. Проследени са счетоводните записвания по счетоводни сметки от гр. 30, 60, 70 с оглед установяване на действително реализираните приходи и разходи и съпоставянето на същите с отчетените такива.

За извършените продажби на територията на страната са издавани фактури, в които е начислен ДДС в размер на 20% на основание чл.82 от ЗДДС.

Правото на данъчен кредит за ревизирувания период се формира основно от доставки с предмет строителни материали, услуги, консумативи и др. „Арт Строй М“ ООД е получател на доставки, за които притежава данъчни фактури, които отговарят на изискванията на чл. 114, ал. 1 от ЗДДС, относими към съответните данъчни периоди. От проверка в информационния масив на НАП е установено, че издадените фактури на ревизираното лице в качеството му на получател, са отразени от доставчиците в регистър „Дневник за продажби“ за съответните данъчни периоди и размера на данъка по фактурите е включен при определяне на резултатите им в СД по ДДС за тези данъчни периоди. В ревизионното производство са предприети действия по реда на чл. 45 от ДОПК, като е извършена насрещна проверка с цел установяване на факти и обстоятелства, относно реалността на фактурираните доставки от "Кресвил" ЕООД с ЕИК[ЕИК], по фактури за доставка на услуги, както следва : Фактура № [ЕГН]/07.12.2022г. с ДО 39 799,27 лева и ДДС -7 959,85 лева; Фактура № [ЕГН]/08.12.2022г. с ДО 21 009,45 лева и ДДС -4201,89 лева и Фактура № [ЕГН]/20.12.2022г. с ДО 20 285,45 лева и ДДС -4057,10 лева.

Издадена е Резолюция за извършване на насрещна проверка № П-22220523188709-ОРП-001/10.10.2023г., относно фактури издадени от „Кресвил“ ЕООД и получател „Арт Строй М“ ООД. За извършената НП е издаден ПИНП №П-22220523188709-141-001/09.11.2023г., изготвено е искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № П-22220523188709-040-001/12.10.2023год. Искането е изпратено по ел.път на декларирувания в НАП ел.адрес за кореспонденция - [електронна поща], като на 24.10.2023год. е потвърдено получаването му с което същото се счита за редовно връчено. До изтичането на определеният в искането срок, от страна на дружеството не са представени никакви документи и писмени обяснения. Извършена е проверка в ИМ на НАП, при което е установено, че посочените в искането фактури са включени в отчетните регистри по ЗДДС от доставчика в периода на издаването с получател „Арт Строй М“ ООД, но с ЕИК по БУЛСТАТ на друго дружество, а именно „Буцефал 22“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. При проверка в ПП „Дневник покупки“ на „Буцефал 22“ ЕООД в периода на издаване на посочените документи /м.12.2022г./, както и към някой от следващите, не са открити записи съответстващи на процесните.

От проверка в ПП на НАП Трудови договори е установено, че от регистрацията си по ДОПК, през периода на издаване на процесните фактури и към настоящият момент «Кресвил» ЕООД няма регистрирани лица по трудови правоотношения. В хода на проверката е извършена проверка относно наличието на проведени контролни производства на доставчика „Кресвил“ ЕООД. По данни от ИС Контрол за периода на извършените доставки към „Арт Строй М“ ООД на дружеството няма възложени ревизионни производства.

При извършена проверка в данъчно-осигурителната сметка на задълженото лице е

установено, че същото няма изискуеми публични задължения.

Поради ненамиране на проверяваното дружество, органите по приподите са счели, че не може да бъде извършена проверка на първични счетоводни документи, както и да бъде доказано наличието, съответно – липса на реално извършена доставка, не може да бъде установено вида и мястото на извършване на доставката, начин на разплащане, наличието на материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършването ѝ и др. Във връзка с гореизложеното не може да се анализира начислението на данъка по смисъла на чл.86 ал.1 от ЗДДС, разплащането, техническата, кадровата обезпеченост и всички други обстоятелства, удостоверяващи реалното извършване на доставка на посочените услуги.

При така установените факти и обстоятелства, за проверяваното дружество /"Кресвил" ЕООД/ ревизиращите са се позовали на условието на чл.37, ал.4 от ДОПК, който гласи - когато задълженото лице не представи изисканите по реда на ДОПК доказателства, органът по приходите приема, че те не съществуват и преценява само събраните в хода на производството доказателства.

Направен е извод, че данъкът посочен в издадените фактури от „Кресвил“ ЕООД е начислен без основание, тъй като същите не отразяват реално осъществени доставки на стоки и услуги по смисъла на чл.6/9 от ЗДДС и за получателя на тези фактури не възниква право на данъчен кредит, а представените документи при ревизията не отразяват вярно и точно записаната информация в тях, и са съставени с цел проверката. Предвид на това, на основание чл.69, ал.1 от ЗДДС на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 16 218,84 лева по три фактури, издадени от „Кресвил“ ЕООД.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение 1001/23.07.2024г., с което е потвърден.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-526/31.07.2024г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна е допусната и приета, без оспорване от страните, съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, неоспорена от страните. Според заключението на същата:

Процесният доставчик "Кресвил" ЕООД е регистриран по ЗДДС от 24.05.2022г. и е deregистриран на 21.06.2024г. Процесните фактури са издадени в данъчен период 12/2022г., когато процесният доставчик "Кресвил" ЕООД е бил регистриран по ЗДДС.

От направения анализ, експертизата установява за всяка фактура, както следва:

- Фактура № [ЕГН] е издадена на 07.12.2022г., на Акт 19 не е указана датата на издаване, в тази връзка не може да се установи процесната фактура издадена ли е в срок;

- Фактура № [ЕГН] е издадена на 08.12.2022г., Акт 19 е с дата 20.12.2022г., но експертизата приема, че фактурата е издадена в срок, тъй като на 08.12.2022г. е извършено плащане, вследствие на което съгласно чл.113, ал.4 от ЗДДС, фактурата се издава задължително не по-късно от 5 дни от датата на възникване на данъчното събитие за доставката, а в случаите на авансово плащане - не по-късно от 5 дни от датата на получаване на плащането;

- Фактура № [ЕГН] е издадена на 20.12.2022г., Акт 19 е с дата 20.12.2022г., съгласно чл.113, ал.4 от ЗДДС, фактурата се издава задължително не по-късно от 5 дни от датата на възникване на данъчното събитие за доставката, в следствие на което фактурата е издадена в срок.

Съгласно получени СД и дневници за продажба за данъчен период 12/2022г., експертът констатира, че данъкът по процесните фактури, е отразен в дневниците за продажби и в справки-декларации на доставчика "Кресвил" ЕООД.

Съгласно предоставените счетоводни регистри от счетоводството на жалбоподателя, експертизата установява, че процесните фактури са отразени по счетоводна сметка 602 – СМР с аналитичност на съответния обект за който е предназначен разхода. Счетоводните записвания са взети въз основа на първични счетоводни документи, фактури, договори и актове, същите са отразени в гр.60 – разходи за услуги, сметките са приключени в гр.61 – разходи за основната дейност и отразяват вярно стопанските операции, подробно описано в Констативно-съобразителната част.

Съгласно предоставените аналитични и хронологични регистри на счетоводна сметка 4011- "Кресвил" ЕООД, отчет по сметка от ПИБ АД, Договор за строително монтажни работи от 21.11.2022г. с "Кресвил" ЕООД и Договор за строително монтажни работи от 01.12.2022г. с "Кресвил" ЕООД, вещото лице е установило наличните разплащания по процесните доставки, като е констатиран остатък за плащане в размер на 26 342,60 лева.

Процесните доставки са строително монтажни работи на обект: „Изграждане на спортни площадки със специализирана настилка за волейбол, бадминтон и фитнес на открито в „Професионална гимназия по текстил и моден дизайн“ [населено място]“, съгласно сключен договор между „Арт Строй М“ ООД и „Кресвил“ ЕООД от 21.11.2022г. и обект „СМР на мини футболно игрище в „Професионална техническа гимназия“ [населено място]“, съгласно сключен договор между „Арт Строй М“ ООД и „Кресвил“ ЕООД от 01.12.2022г.

Според вещото лице счетоводството на „Арт Строй М“ ООД през процесния ревизиран период, е водено законосъобразно и документално обосновано, подробно описано в Констативно-съобразителната част.

По искане на жалбоподателя в качеството на свидетел е разпитан А. А. Г. – син на управителя на ревизираното дружество. Показанията му се отнасят до причините за възлагане на дейностите до двата договора именно на „Кресвил“ ЕООД.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществуването на правния спор:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът, въз основа на приложените по делото доказателства, констатира, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Не се установяват

съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е постановен при нарушение на материалния закон.

Предмет на спора е реалността на доставките, документириани с издадените от „Кресвил“ ЕООД три фактури.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Видно от цитираната разпоредба, правото на приспадане на данъчен кредит е предпоставено от наличието на реално осъществена доставка, т.е. ЗДДС поставя като неотменимо и задължително условие за признаване правото на приспадане на данъчен кредит наличието на действително получени от регистрираното лице стоки или услуги, които да са облагаеми. Издаването на фактура не е доказателство за наличието на доставка по чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. При преценка изпълнението на изискванията на ЗДДС за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, се взимат предвид всички факти и обстоятелства, доказващи по безспорен начин налице ли е правопораждащият юридически факт – наличието на реална доставка, като условие за възникване на правото на данъчен кредит.

По смисъла на чл. 68, ал. 2 от ЗДДС, правото на регистрирано по закона лице да приспадне от данъчните си задължения по този закон данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. За да стане данъка изискуем, не е достатъчно да е издаден данъчен документ /фактура/ с начислен на отделен ред данък, който да е отразен в счетоводството на доставчика /получателя/. Данъкът става изискуем, когато е налице възникнало данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 2, 3, 4 от ЗДДС и основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, т. е. следва да са налице безспорни доказателства за действително осъществена стопанска операция по издадените първични счетоводни документи. Субект на изпълнението следва да бъде доставчикът, като осигуряването на изпълнение от различно лице не може да има за последица възникването на право на приспадане на данъчен кредит.

Съобразно разпоредбата на чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, когато стоките и услугите се използват за целите на извършването от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът-регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави.

Събраните в хода на ревизията, а и в съдебното производство доказателства водят до извода, че „Арт Строй М“ ООД е удостоверило реалността на доставките по горепосочените фактури. За получените

доставки "Арт Строй М" ЕООД е представило договори, фактури, Протокол акт обр.19, както и платежни документи, установяващи извършените плащания, които установяват вида и размер на извършените от изпълнителя строително-монтажни работи. От представените доказателства са налице данни за разплащания между страните. Представените документи свидетелстват за постигнато съгласие между страните относно изпълнение предмета на договореното. Данните посочени в първичните счетоводни документи съответстват на тези, отбелязани в проверените счетоводните регистри. Не без значение е обстоятелството, че ревизиращите органи са проверили и приели за редовно счетоводното отразяване на стопанските операции при ревизираното лице-жалбоподател. Горните констатации, съдържащи се в РА и РД, дават основание да се приеме, че заведената счетоводна отчетност се основава на документалната обосновааност на стопанските операции и факти и отразява прилагането на принципа на текущото начисляване. Следователно, така представените доказателства, разгледани поотделно и в съвкупност, удостоверяват факта на осъществяване на документираните услуги на ревизираното лице, извършването на доставката и възникването на данъчното събитие. Приложените доказателства не са оспорени, нито достоверността им е опровергана чрез годни доказателствени средства. В тази връзка следва да се подчертае, че тези доказателства обосновават прякото реализиране на доставките по спорните фактури, и поради това са непротивопоставими на косвените такива.

Обстоятелството дали доставчикът на облагаема доставка е разполагал с кадрови ресурс е ирелевантно за правото на данъчен кредит на получателя на услугата. На получателя на облагаема доставка на услуга не е вменено законово задължение да проверява дали доставчиците му, респективно неговите подизпълнители ако е ползвал такива, са встъпили в трудови или граждански правоотношения с лицата, които работят за тях. Също така, в действащото законодателство не е налице правен механизъм, посредством който получател на облагаема доставка да може да провери дали доставчиците му спазват нормите на Кодекса на труда и имат назначени лица на трудови или граждански договори. Обстоятелството дали доставчикът е използвал подизпълнител или сам е извършил процесните доставки, тъй като това обстоятелство не е сред императивните законови изисквания за надлежно упражняване на данъчния кредит.

Практиката на ВАС по идентични случаи, съгласно която неустановената материална, техническа и кадрова обезпеченост на доставчиците не е

основание за непризнаване право на данъчен кредит, след като са налице доказателства, че доставката е изпълнена и нейният предмет е получен от жалбоподателя - напр. Решение № 5986 от 18.05.2021 г. на ВАС по адм. дело № 12314/2020 г., Решение № 8251 от 25.06.2020 г. на ВАС по адм. дело № 13871/2019 г., Решение № 17511 от 19.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8412/2019 г., Решение № 17467 от 19.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8008/2019 г., Решение № 17200 от 16.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 7649/2019 г., Решение № 3279 от 06.03.2019 г. на ВАС по адм. д. № 13428/2018 г., Решение № 908 от 22.01.2019 г. на ВАС по адм. д. № 10266/2018 г., Решение № 13038 от 31.10.2017 г. на ВАС по адм. д. № 7127/2017 г., VIII о., Решение № 12789 от 25.10.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8478/2016 г., VIII о., Решение № 11835 от 09.10.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8501/2017 г., VIII о., Решение № 8630 от 04.07.2017 г. на ВАС по адм. д. № 5058/2017 г., I о., Решение № 8666 от 05.07.2017 г. на ВАС по адм. д. № 7122/2016 г., VIII о., Решение № 2258 от 27.02.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4437/2014 г., VIII о. и много други.

Задължителната тълкувателна практика на Съда на Европейския съюз - Определение на Съда от 15.07.2015 г. по дело C-123/14, Решение от 21.06.2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11, Решение от 06.09.2012 г. по дело C-324/11, Решение от 06.12.2012 г. по дело C-285/11 и други относно поведението на доставчиците, в която СЕС трайно приема, че жалбоподателят не може да бъде санкциониран с непризнаване право на данъчен кредит заради поведението на доставчиците, включително когато не са открити на адрес, не са представили документи, нямат законно наети работници, не могат да докажат своята обезпеченост, имат пропуски по отношение на регистрацията по ДДС, декларирането и внасянето на данъка и т.н. За подобни фактически обстоятелства правото на данъчен кредит не може да бъде отказано с РА.

РА е издаден в противоречие със съществуващия в ЗДДС ред за възникване и упражняване право на данъчен кредит. По процесните три фактури, издадени от „Кресвил“ ЕООД на „Арт Строй М“ ООД, с предмет „услуга“, са изпълнени всички условия за законосъобразното възникване и упражняване правото на данъчен кредит от „Арт Строй М“ ООД, съгласно разпоредбите на чл. 68 - 72 от ЗДДС, защото:

- Доставчикът има регистрация за целите на ДДС, както към датата на възникване на данъчното събитие, така и към тази на издаване на фактурите; същото се отнася и за ревизираното дружество, което е получател на доставката;
- Сделката, по която е начислен данък от доставчика, подлежи на

облагане с ДДС;

- С получената доставка (предоставените услуги) е осъществено инвестиционното намерение на „Арт Строй М“ ООД – изпълнено е изискването на чл. 69, ал.1 от ЗДДС;

- Не са налице ограниченията на чл. 70 от ЗДДС за приспадане на данъчен кредит, включително липсва неправомерно начислен данък от страна на доставчика;

- „Арт Строй М“ ООД притежава данъчен документ – фактура, съставена в съответствие с изискванията на чл. 114 от ЗДДС, в която данъкът е посочен на отделен ред;

- Правото на данъчен кредит е упражнено в рамките на срока по чл. 72, ал. 1 от ЗДДС;

В случая са налице всички посочени по-горе изисквания на закона за възникване и упражняване правото на данъчен кредит за процесните услуги, получени от „Арт Строй М“ ООД. Поради което отказаното с РА право на данъчен кредит по тази доставка е изцяло незаконосъобразно и необосновано.

От съвкупната преценка на всички приети по делото писмени доказателства и заключенията на съдебно-счетоводната експертиза се установява по категоричен и несъмнен начин, че „Арт Строй М“ ООД е получило процесните услуги от доставчика „Кресвил” ЕООД и е налице право на данъчен кредит. Поради това, отказаното право на данъчен кредит с РА и, вследствие на това, определянето на допълнителни задължения по ЗДДС, е незаконосъобразно и необосновано, а аргументите, изведени от ревизиращия екип в тяхна подкрепа – противоречащи на събраните доказателства, на закона и на съдебната практика. С оглед спазването от жалбоподателя на формалните предпоставки за упражняване правото му на данъчен кредит, РА следва да бъде отменен.

Предвид изхода на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, съдът намира за основателно съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК. В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил и доказал действителни разноски в размер на 2 810 лева: 50 лева държавна такса, 860 лева възнаграждение за ССЧЕ и 1900 лева, представляващо адвокатско възнаграждение.

Воден от гореизложеното съдът:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221723005854-091-001/19.04.2024г.,

поправен с Ревизионен акт №П-22221724106154-003-001/14.06.2024г., потвърден с Решение № 1001/23.07.2024г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който на „Арт Строй М“ ООД – [населено място], представлявано от А. В. Г. не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 16 218,84 лева.

ОСЪЖДА Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на „Арт Строй М“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], к-с „В. В.“ №3, [жилищен адрес] представлявано от А. В. Г. сумата от 2 810 /две хиляди осемстотин и десет/ лева съдебни разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: