

Протокол

№

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9188** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:35 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ – С. М. Т. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, явява се прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – д-р В. Т. В. – редовно уведомен, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице В. В. по съдебно-психиатричната експертиза, постъпило на 16.04.2026г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на юрк. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението и не възразяваме същото да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Т. В. – 80 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Г. към вещото лице: Възможно ли е това процесно събитие да отключи негативни психични процеси или, ако вече ги е отключило да ги задълбочи?

Вещото лице В.: Тук има противоречия в информацията. Това, което е споделено пред вас, от свидетелите и от ищеца, и единствения медицински документ, различното е, че данните от лицата са, че тези преживявания са започнали след месец Септември, а в амбулаторния лист е записано, че е имал подобно преживяване повече от година, което ще рече преди 2025г. Това противоречие не е в моята компетентност да изяснявам къде е вярната обстановка, но донякъде позволява да има сериозна логика във въпроса. Ако е имало емоционални смущения преди задържането, би могло този нежелан, затрудняващ, емоционален захват да утежни тези заболявания, а ако не е имало такива, то би могло да ги отключи. Не мога да заема категорична позиция дали един или друг вариант, е при наличие на тези различия в информацията.

Въпрос на адв. Г. към вещото лице: Дали това събитие се е отразило негативно върху емоционалната цялост?

Вещото лице В.: Категорично се е отразило. Подробно съм описал на стр. 6 където съм направил коментар на преживяванията на ищеца.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице: Какво означава „Автохтонен ход на развитие“?

Вещото лице В.: Самостоятелно. Алекситимия значи „негодност“ на конкретния индивид да опише като термин емоциите си, а той описва обстоятелствата. При освидетелстваното лице, този елемент е налице. В случая, има описание на събития, а не толкова описание на преживявания.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Въпрос на прокурор Д. към вещото лице: Споменахте за произхода на тези проблеми в ищеца. Моля да уточните, от една страна, има медицински документ, а Вие имате ли основание да се съмнявате и имате ли основание да не вярвате на този документ, който казва, че заболяването е от доста преди травмиращото събитие?

Вещото лице В.: Не се съмнявам в достоверността на документа, но трябва да добавя, че медицински документ се издава на база натрупалата се информация. Първо се изслушва пациента да разкаже развитието на събитията, което се нарича „анамнеза“. След това, пациентът бива прегледан и това се нарича „статус“ или изследване. Противоречието е при анамнезата в този документ и споделените пред съда обяснения.

Прокурор Д.: От една страна имаме официален медицински документ, издаден по надлежен ред от компетентен орган, а от друга страна имаме свидетелски показания, които са изцяло предубедени и създадени в полза на ищеца.

Вещото лице В.: По повод на медицинския документ за препоръките към амбулаторния лист, от една страна е направена препоръка за 30-дневно лечение, а от друга страна е направена препоръка за дългосрочно лечение. Това е отново противоречие, но в самия амбулаторен лист.

Прокурор Д.: При всички положения, съдът следва да приеме, че здравословните проблеми датират преди инцидента.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът счита, че заключението е достатъчно подробно и професионално изготвено. Вещото лице отговори, задълбочено, на всичките поставени въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. В. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати вознаграждение в размер 204,52 евро от внесенния депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че съгласно справка-декларация, представена от вещото лице са декларирани за изплащане сумата от 434 евро.

Вещото лице В.: Моля, вознаграждението ми да бъде увеличено!

Предвид, представената справка-декларация по Наредбата за вещите лица, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 229,48 евро, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днес, след което да се издаде РКО на вещото лице В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите предявените иски като основателни. Моля да ни присъдите направените разноски по делото, за което представям списък на разноските. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Считам, че по делото не се доказва наличието на вреди, вследствие на двете заповеди за налагане на ПАМ. По отношение на споменатата в исковата молба като твърдяна вреда, а именно заплатен адвокатски хонорар, това не е вреда по смисъла на ЗОДОВ, предвид, че страните сключват договор доброволно, и който договор, страната не е задължена да сключи. Подробни мотиви по отношение на неоснователността на исковата претенция са изложени в отговора, който поддържам. Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Моля, в условията на евентуалност да намалите претендирания размер, съгласно чл.52 ЗЗД. Моля да ми присъдите юрисконсултско вознаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското вознаграждение.

Прокурор Д.: Считам исковата претенция за основателна и доказана. В настоящото производство се доказва наличие на претърпени вреди от ищцовата страна, вследствие на незаконосъобразен акт, на администрацията. В този смисъл беше и приетата експертиза. Моля да обърнете внимание на приетата, в днешното съдебно заседание, медицинска експертиза, заключението, на която беше, че констатираните здравословни проблеми не са породени от въпросното травмиращо събитие и от отменените заповеди, а са с предхождаща давност. Считам това за изключително важно, с оглед интензитета, респективно, стойността на обезвредата, която следва да се присъди. Моля да постановите решение, с което да присъдите обезщетение, което е справедливо, не води до неоснователно обогатяване, съобразено с всички доказателства по делото и не е прекомерно.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес, да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: