

Протокол

№

гр. София, 09.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **13635** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото и управителя П. В..

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР (СГКК), редовно призован, не изпраща представител

Явява се вещото лице И. Я. Я..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 60 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. К.: Няма достатъчна категоричност в отговора на първия въпрос. Не е ли въпрос, на който чертежът трябва категорично да отговори?

Вещото лице Я.: Чертежът би трябвало категорично да отговори и по отношение на останалите обекти на този етаж. В таблицата изрично са записани. Върху тези две

помещения има отделни записи, но те не са извадени, не са обособени като самостоятелни., когато са изписани площите на апартаменти за това нещо няма нищо изведено Това е на чертежа.

Адв. К.: Смятате ли, че функционалността на помещението за охрана може да подкрепи извод в една или друга посока?

Вещото лице Я.: По проект съществува като помещение за охрана. На л. 5 съм представил схема. Категорично общите части са общото преддверие, вертикалните комуникации и тези две помещения, които имат достъп само от общите части. За санитарния възел се минава през помещението, назовано помещение за охрана. Функционално би могло да се използва като самостоятелен обект. На стр. 4 в предпоследния абзац са изброени, както са изписани върху чертежа.

Адв. К.: Може ли да се ползва за охрана при положение, че няма прозорец.

Вещото лице Я.: Би могло да се използва, ако има остъклена част. Категорично може да се използва и като помещение за охрана и като портиерско помещение.

Адв. К.: Нямам други въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

При направена справка по декларацията за труд съдът констатира, че вещото лице декларира сумата от 470 (четиристотин и седемдесет) лева разходи по изготвяне на заключението. Внесен е депозит от 300 лева.

С оглед горното съдът определя окончателен депозит в размер на 470 (четиристотин и седемдесет) лева съгласно представена справка-декларация.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 300 (триста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 300 (триста) лева.

Задължава жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на АССГ за вещи лица разликата от 170 (сто и седемдесет) лева за изготвено заключение по СТЕ.

При невнасяне в указания срок на вещото лице да се издаде изпълнителен лист за сумата.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. К.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна. Налице са предпоставките за ползване на обекта като самостоятелен такъв, съответно регистрирането му към кадастралната карта. Считаю, че не са налице фактически изменения, които да обосноват заличаването му. Не е доказана нуждата по смисъла на чл. 38, ал. 8 от ЗУТ от съществуването на общо помещение с такава функционалност, тъй като изграждането на обекта е станало преди въвеждането на този текст. Претендирам разноси по списък, който представям.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: