

Протокол

№

гр. София, 13.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **10860** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на повторното поименно повикване в 9.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А., редовно и своевременно призован, явява се лично, придружаван от конвой и с АДВОКАТ Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно и своевременно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от ЮРИСКОНСУЛТ П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ – Т. А. Ю., редовно уведомен, се явява.

Преди даване ход на делото СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача Т. А. Ю., 40 г., без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ НАПОМНИ наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКАЛДВА

ДЕЛОТО е образувано по жалба, подадена от А. А. А., , гражданин на С., [дата на раждане] , чрез адв. Б., против решение № 13-В/14.08.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, с което на осн. чл. 76б ЗУБ и чл. 38, § 2 вр. чл. 55, § 7 от Регламент /ЕС/ 2024/1348 последващата му молба за международна закрила с вх. № КП-01-1960 от 13.07.2026 г., заедно с молба вх. № КП-01-1977 от 14.07.2026 г., е отхвърлена като недопустима и на осн. чл. 37 от Регламент /ЕС/ 2024/1348 е постановено връщане на А. А. А. до страна на произход - С.. С жалбата е отправено искане за отмяна на оспорения акт и преписката да бъде върната на ДАБ със задължителни указания.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Б. – Поддържам жалбата. Представям за сведение съдебна практика по сходни дела. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям Справка относно САР към 21.08.2026 г. с препис за ответната страна. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведение по делото съдебна практика, представена в днешно съдебно заседание от адв. Б..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Справка относно САР към 21.08.2026 г., представена в днешно съдебно заседание от юрк. П..

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б. – Моят клиент е подал молба за убежище, която се явява последваща. Представили сме необходимия брой доказателства. В жалбата сме прикачили допълнителни доказателства. Считаю, че доказателствата, които са представени са достатъчно, за да могат да обосноват по новия Регламент за миграция, който се прилага директно в България в момента, въпреки, че законът ЗУБ не е коригиран спрямо новите норми. Считаю, че има обосновано предположение, че доказателствата, които сме представили повишават възможността и необходимостта да бъде направено и извършено ново основно производство, защото в доказателствата, които сме представили се вижда, че моят клиент е пряко застрашен от неблагоприятни обстоятелства. Самият той, както се вижда в доказателствената част, е трениран и съответно би могъл да бъде мобилизиран, което се потвърждава и от ВКБООН, а и от част от справките, представени от ДАБ. В този аспект смятам, че решението, което е взел интервюиращият орган, излиза от неговите компетенции, което се вижда и в решенията, които представих от тази и миналата седмица. Не само е надвишил своите компетенции, взел е решение по същество и съответно следва решението да бъде отменено, върнато за преразглеждане в

основано производство и оценено спрямо представените данни. Считам, че нарушението е толкова грубо от гледна точка на това, че вземайки решение по същество интервюиращият орган е отнел възможността за проверка на неговото решение в двуинстанционно съдебно производство, което е сериозно нарушение на административнопроизводствените правила. В заключение искам да кажа, че съм наясно, че колегите от ДАБ, които са юристи, са наясно с тези неща, но интервюиращият орган в голяма част от случаите си не е юрист и не разполага с необходимото „know-how“ предполагам, защото са претоварени, за да пишат откази, и не могат да се запознаят със закона.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Представил съм доказателства, че съм издирван от сирийските демократични сили, от сегашния режим и от странични милиции, които са на власт. Ако нещата бяха сигурни там, щях да се завърна вместо да остана тук три месеца в затвор, за да видя моето семейство и децата. Много Ви моля да погледнете моята ситуация като цяло.

АДВОКАТ Б. Жалбоподателят действително се намира в Любимец след като от ДАБ решиха да му направят капан и противозаконно да го задържат, докато дойде Миграция, за което има пусната жалба по ЗОДОВ за противозаконно задържане. В този смисъл, ако върнете производството, той ще бъде пуснат от Любимец, където той не би трябвало да бъде. Той беше в Б. и след това отиде в Любимец.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Решението е постановено от интервюиращия орган по новия Регламент. Искан отбележа, че колегите претърпяха обучение и не знам откъде колегата Б. има информация, че те не са запознати със закона, а напротив запознати са и директно се прилага Регламента. Интервюиращият орган е спазил Регламента и се е произнесъл правилно и законосъобразно. Подкрепям мотивите, изложени в решението на интервюиращия орган, тъй като представените т. нар. документи са едни статии от сайт случайно подбрани, а не касаят самия чужденец, тоест той лично не е пострадал от фактите и обстоятелствата, които се сочат в молбата. Чужденецът не е застрашен тепърва да бъде преследван или да пострада в случай, че се върне в страната по произход. Той е дошъл в България, мисля че ноември месец 2024 г. и едва ли след две години новите управляващи го търсят. Не знам от къде е тази информация, тъй като не е доказана, няма и доказателства, представени по делото, че той е търсен в държавата по произход и че завръщането му там е застрашено. По новия пакт и по регламента едно от важните неща е интервюиращият орган да прецени и изследва всички тези факти и обстоятелства, които той посочва и всички доказателства, които е представил по преписката, тоест вече няма както е по стария ред да се гледат тези неща само да има нови доказателства и да се гледа по общия ред, а трябва да се изследват новите факти и доказателства, които той сочи и тогава да се прецени. Мисля, че интервюиращият орган е спазил изцяло Регламента, поради което, моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на интервюиращия орган.

Реплика на адвокат Б. – Съгласявам се напълно с колегата от ДАБ и действително трябва да се гледа цялата преписка. В преписката, която е представена, ние сме представили това, че жалбоподателят е издирван и това, че той е служил в армията. Така, че не мога да се съглася по абсолютно никакъв начин, че не сме представили документи, ако някой не е разгледал тези документи това означава, че имаме още едно основание да искаме отмяна на решението.

Дуплика на юрисконсулт П. – Всичко е разглеждано в предходно производство по общия ред.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за възнаграждение на преводача в размер на 45.00 евро, платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: