

Протокол

№

гр. София, 15.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 15.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2131** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. З. С., редовно уведомен, явява се лично, заедно с адвокат Й., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка, редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. З. С., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОДЪЛЖАВА изслушването на представената по делото СИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице, което е със снета по делото самоличност.

АДВ. Й.: Настоявам за назначаване на нова единична експертиза или допълнителна такава. Имам въпроси към настоящата експертиза.

Има ли реално намаляване на авоарите по сметката на клиента ми. За двете бордера, става въпрос за стр. 4 и стр. 5, дебитирана ли е сметката на клиента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има такава счетоводна операция и за двете бордера, но те са по вътрешно разчетни сметки, но няма довършване на операцията за реално намаляване на авоарите.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: В приложените по делото от ответника банкови бордера и извлечения по сметката в грфата „салдо“ е отбелязана новата сума след дебитирането на сметката на клиента ми със сумата по платежното нареждане и със сумите за такса „превод“ и такса „суифт“. След като салдото е отбелязано в този размер, това не представлява ли реално намаляване на авоарите в сметката на клиента ми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, има едно единствено листче – извлечение от банкова сметка, в което наистина се вижда, че има двете операции по дебита и кредита, кореспонденция с разчетните сметки, но няма кореспонденция на клиентската сметка на клиента, в която той е имал желание да бъде извършен трансфера. Тоест, да премести от сметка в К. към сметка в друга банка. Няма такъв запис. Има само кореспонденция между вътрешни разчетни сметки, но не и кореспондираща разчетна сметка от друга банка, така, както той е искал да бъде наредена сумата. По тази причина казвам, че има извършени счетоводни операции, но няма кореспонденция за сметката, която е записана в платежното нареждане на клиента.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: По времето от депозиране на платежното нареждане в К. и дебитирането на сметката на клиента ми, до връщането на сумата, което е на 23.06.2014 г., клиентът ми имал ли е възможност да разполага или да се разпорежда със сумите, с които е дебитирана сметката му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е имал възможност да се ползва от тези суми. Тази операция не е осъществена докрай. Няма следа, че са наредени, само е осчетоводено желанието на клиента това да се случи. Няма „суифт“.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Клиентът ми могъл ли е да се ползва от сметката в К., която е дебитирана през този период, в който парите не са били нито в сметката, нито в друга банка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на въпроса. Принципно, ако няма забрана за преустановяване на плащанията, би трябвало клиентът да може да се ползва от средствата, но в случая, тъй като в 11.40 ч. има забрана за плащания, вероятно клиентът не е могъл да се ползва. Като сума тези средства би трябвало да са налични в К. по неговата сметка. Ако нямаше забрана, би трябвало да може да ги ползва.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: В сметката на клиента ми ли са били средствата или във вътрешна разчетна сметка на К.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би следвало да са налични в банка К.. Операцията по вътрешни разчети е една междинна операция, която следва да бъде довършена. Не случайно е преминало към операция анулиране. Не са изпълнявани последващите действия по това, счетоводно отразяване на първоначалното желание на клиента. След дебитиране на средствата, те би трябвало да са се намирали във вътрешната разчетна сметка на банката. Анулиране е извършено три дни преди първоначалното осчетоводяване.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: На стр. 20, ред 30 и следващите от горе надолу - твърдите ли че конкретното платежно нареждане е анулирано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но за това има във вторите платежни нареждания, които са три дена след първоначалното осчетоводяване и там ясно се вижда, че е извършена операция по анулиране на платежното. Има други три платежни нареждания, в които

това е записано с обратен знак.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Записали сте „коригирано осчетоводяване, сторнирано бордеро“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, сторно значи „връщам операцията обратно“ – „анулиране“. Във вътрешните правила не съществува термин „отхвърляне“, има процедура по анулиране и в случая е направено това. Използвала съм го въз основа на вътрешните правила на К.. Считам, че двете понятия „сторниране“ и „анулиране“ не си противоречат. Сторно означава знак минус, нещо, което е трябвало да се случи, в последствие е изчистено от счетоводната система. Приема се, че е счетоводна грешка и не следва да се взема предвид, но за да има следа за това, което е свършено, е трябвало да бъде документирано.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: По реда на инструкцията ли е извършена тази счетоводна операция, която Вие наричате „анулиране“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, по инструкцията.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: По инструкцията за валутните разплащания на К., приложена като доказателство по делото, действието „анулиране“ е уредено в чл. 22, ал. 2. Това се извършва при открити несъответствия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случая няма несъответствия, бордерото съдържа всички реквизити. Платежното е перфектно и няма несъответствия.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Защо тогава според Вас е насочено към опашка „анулиране“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвид обстоятелствата, които са се случили в този ден и тази часова рамка, просто служителите са спрели да работят в системата. Има роля на човешкия фактор в компютъра, той не може сам да оперира, трябва да се въведе. Ако е имало някакво разпореждане на служителите в този момент да не работят, операциите са си останали по начина, по който са осчетоводени, но три дни след това, когато са възстановени със сторно или с идеята за анулиране, според мен това се е случило. Дори в системите на НАП не се работи автоматично, винаги има човешки фактор.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Уточнихте, че няма несъответствие и платежното е перфектно. Защо тогава продължавате да твърдите, че по този ред е анулирано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е обосновката на банката, когато е работила по този начин и е направила сторното. Аз не мога да знам защо са взели такава вътрешноведомствено решение.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Вие знаете ли дали е взето такава вътрешноведомствено решение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Изрично съм казала какви документи съм приложила, как съм приложила определението, как съм поискала достъп, оставила съм си координатите и никакво обаждане от К..

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Анулирането на превода, както и самият превод, представляват ли банкова счетоводна операция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представляват, защото сумите би трябвало да са възстановени по разплащателната сметка на клиента, от която той е искал да бъдат трансферирани по друга разплащателна сметка. Сторното е банкова счетоводна операция.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: В колко часа е сторниран превода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По платежните документи в 19.24 ч. на 23.06.2014 г. е възстановен. Води се, че операцията е изчистена и сумите са възстановени обратно по разплащателната сметка на клиента.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: В този момент – 19.20 ч. на 23.06.2014 г., банката вече е била поставена под специален надзор и Решение № 73 на Управителния съвет на БНБ е вписано в Търговския регистър. С вписването на това решение на К. е забранено да извършва банкови операции. Сторнирането на сумите е банкова операция, след като К. не може да изпълнява такива операции, възможно ли е сторнирането да е извършвано по Инструкцията за разплащанията на К.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извършено е съобразно правилата в Инструкцията за валутни разплащания на К., но не знам по чие разпореждане и решение.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Както посочихме, анулирането е в инструкцията за разплащанията на К., уредено в чл. 22. По чл. 23, ал. 1, събрана ли е допълнително дължимата такса „суифт“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на таксата „суифт“, не разполагам с тарифата на банката, за да зная тя в какъв процент е предварително определена. Но в платежното нареждане на клиента изрично има записано, че таксата трябва да бъде поделена между двете страни. В случая по делото в нито едно от представените банкови бордера няма следа или запис за кореспонденция с неговата разплащателна сметка в банката, в която той е искал да постъпи съответната сума.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: В банково бордеро 831439 е записано като забележка: „събрана такса „суифт“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са вътрешно разчетни сметки. Това пак може да е счетоводен запис, не значи, че физически се е случило. Това е основание на самия счетоводител да извърши това по дебита и кредита. Това, че е отразено в банковото бордеро, не означава, че физически е удържано. Би означавало, ако беше довършена операцията и имаше кореспонденция с неговата банкова сметка в другата банка, а такава следа няма. Щеше да има запис обратно, че сметката от неговата друга банка е заверена и щях да видя точния размер на таксата.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Издаването на това бордеро, с вписването „събрана такса „суифт“ е уредено в чл. 23 от Инструкцията за валутните разплащания на К.. Анулирането, за което говорите е уредено в чл. 22.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма противоречие.

АДВ. Й.: Искам да докажа, че цялата процедура, вътрешното манипулиране на превода се извършва по реда на тази инструкция. Не може да бъде извършено последващо действие, ако не е извършено някое от предходните действия. След като анулирането е уточнено като действие в чл. 22, ако действително е извършено по реда на тази наредба, е нямало как да се стигне до чл. 23. Това, което искам да обясня е, че анулирането или другите действия през този период, не е по реда на тази наредба.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: По т. 3 от експертизата, на стр. 20, т. 1.1, последният абзац, само от факта, че преводът е анулиран ли правите извода, че данните на платежното на клиента са въведени в счетоводната система.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, може би не съм довършила формулировката на изречението си. По счетоводни данни операцията е била започната, след което завършена по този начин, за което моля да ме извините, ако не съм се изразила правилно.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: На стр. 21, ред 2 и следващи от горе надолу, по чл. 22, ал. 1, т. 4 – присвоена ли е уникална референция на превода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има референция на превода, тя е посочена в документите по делото и е цитирана в заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Това не означава ли, че записът категорично е успешен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, това не мога да гарантирам. Не е от моята компетенция.

АДВ. Й.: Задавам този въпрос, защото смятам, че системата автоматично е генерирала тези данни по този чл. 22, ал. 1, т. 4.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: На стр. 21, т. 1.2, ред 15 от горе надолу, за спирането на счетоводната система, записали сте дата 29.06.2014 г., това грешка ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Техническа грешка, имам предвид датата на първоначалните платежни – 20.06.2014 г., в 11.40 ч. имам предвид.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Виждали ли сте писменото уведомление от К.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, в документите по делото има няколко съобщения на пресцентъра, но не съм виждала това уведомление.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: С протокола от заседанието на 20.06.2014 г. запозната ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запозната съм.

АДВ. Й.: Заявявам, че уведомленията са приложени като доказателства по нашето дело и такъв час 11.40 ч. не съществува.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такъв час 11.40 ч. съществува в официално прессъобщение на БНБ и е налично по делото и на сайта на банката.

АДВ. Д.: Става въпрос за уведомлението, получено от БНБ за липса на ликвидност, което е получено в 11.40 ч. БНБ е получила уведомление от К. в 11.40 ч. на 20.06.2014 г., че не разполага с ликвидни средства. Това пише в прессъобщението на БНБ.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: В заключението на вещото лице е посочен терминът „спирането на системата“. Откъде имате данни, че системата е спирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Под спиране на счетоводната система имам предвид следното: Тази система е възможно да бъде спряна физически, но и просто, ако не се работи с нея - също физически. Ако системата е спряна, това е технологична пречка.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Говорите хипотетично, а не, че е имало спиране.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Спирането на счетоводната система пречка ли е за въвеждане на платежното нареждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, пречка е. Нямам данни за спиране на платформата на „суифт“.

АДВ. Й.: Данни за спирането на системата има в доклада за текущото състояние на К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да се ангажирам с това твърдение.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: На няколко места в заключението си отказвате да се съобразите с този доклад. Защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчела съм го изцяло и съм го съобразила, но не мога да се ангажирам с това. Това са мнения и становища на хора, които към този момент са работили с материята. Аз нямам отношение, приемам го като документ за сведение.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Налице ли са каквито и да било данни за нареждане за превод с процесните характеристики от системата на К. към БНБ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Има ли данни за изпратени или получени „суифт“ съобщения, съгласно които процесният превод да е бил въведен или отхвърлен от системата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРОРЪТ: Има ли данни на въпросната дата да е имало някакви проблеми със „суифт“ системата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма такива данни.

ПРОКУРОРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

АДВ. Й.: Оспорвам изцяло заключението. Да не се приема.

АДВ. Д.: Заключението е компетентно, всеобхватно и пълно и моля да го приемете.

ПРОКУРОРОРЪТ: Да се приеме заключението. Ако адв. Й. го оспорва, това ще бъде взето предвид от съда. Няма основание да не се приема, тъй като е подробно и задълбочено.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните и представената по делото експертиза

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза. Същата е подробна, ясна и съдържа отговори на поставените въпроси. По отношение на оспорването ѝ от ищеца, съдът му УКАЗВА възможността да поиска назначаване на друга експертиза съгласно чл. 200, ал. 3 ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 900 лв., за която сума на вещото лице се издаде и връчи РКО.

АДВ. Й.: Изслушаната днес експертиза не е отговорила на 6 от поставените 8 въпроса. Считам, че изясняването на тези въпроси ще доведе до правилно изясняване на фактическата обстановка. Някои от въпросите са от компетентността на компютърни специалисти. Моля да бъде назначена допълнителна експертиза по въпросите, на които настоящата експертиза не е отговорила, като съобразим това, че експертът следва да е компютърен програмист, а отделно от това, моля и за срок, в който да формулирам допълнителни въпроси към вещото лице.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите искането за експертиза. Считам го за неоснователно. Експертизата е отговорила в пълнота и задълбочено на всички поставени въпроси.

ПРОКУРОРОРЪТ: Считам искането за назначаване на допълнителна експертиза за неоснователно. Така формулирано самото искане е неясно, тъй като не е ясно компютърният специалист на кои точно въпроси ще отговаря. Не възразявам да се даде възможност да се формулират писмени въпроси. На този етап експертизата е отговорила на поставените въпроси.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца и процесуалния му представител в 7-дневен срок, считано от днес, да формулира задачи за експертизата, чието назначаване бе поискано в днешното съдебно заседание, с препис за ответника.

След изслушване становището на ответника и прокуратурата, съдът ще се произнесе в закрито заседание по доказателственото искане.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.09.2020 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

