

Протокол

№

гр. София, 14.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 14.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Гоцова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **7573** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,15 часа страните се явиха както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К., нередовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ДОКЛАДВА писмо с входящ номер от 14.09.2026 г., в което моли да се даде ход на делото и изразява становище по същество.

адв. П.: Не възразявам относно нередовното призоваване. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на С. К. срещу Отказ с рег. № 260604162138/04.06.2026 г., издаден от директор на дирекция „Миграция“ – МВР за издаване на единно разрешително за работа и престой по чл. 24и ЗЧРБ.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 17.07.2026г. от ответника с приложен електронен образ на отказа

ДОКЛАДВА постъпилата преписка от Агенция по заетостта по писмено становище № 260518123748/19.05.2026 г., по заявление № 260319105522.

адв. П.: Поддържам жалбата. Оттеглям доказателственото си искане за изискване на преписката от Агенция по заетостта по заявлението, което сме подали за Р. К.. В тази връзка представям и моля да приемете писмено доказателство - виза на другия ни работник М., за който има също положително становище. Действително, не по всички заявления имаме положителни становища. Имаме две отрицателни становища, другите са положителни. По едни и същи заявления сме подали едни и същи документи, като по някои имаме положителни, а по други имаме отрицателни становища. Да се приеме останалата административна преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства представените със жалбата и с административната преписка документи, преписката от Агенция по заетостта, както и днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство – виза.

Предвид липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. П.: Целта, преследвана от Закона за чужденците в България е да няма неяснота по отношение на обекта на полагане на труд на чуждестранния работник. В случая се касае за цех фабрика. Обектът на месторабота следва да се докаже чрез нотариален акт за собственост, договор за наем и други. Аз съм представил, а и в административната преписка има нотариален акт, който е от 2007 г. и съдържа старата регулация на [населено място], като се посочва отделния поземлен имот с римски и арабски букви и няма адрес. Тази неяснота на адреса съм изправил с актуална скица от нотариус, която съдържа идентификатор с новата регулация. Идентичността на имота се определя с границите и съседите му, както и от идентификатор, не толкова от улица и номер, които търпят промяна. Считам, че няма неяснота по отношение на обекта на месторабота. Няма друг документ, който да представя за собствеността на цеха и считам, че мотивите на отказа са в противоречие с материалния закон и предвид неговата незаконосъобразност подлежи на отмяна. Моля да го отмените и да върнете преписката. Претендирам разноски, представям списък за минималното адвокатско възнаграждение по Наредбата. Считам, че не би следвало да се намалява под минималния размер, тъй като касае международен елемент и материя, която е сравнително нова за нас и считам, че минималния размер е справедлив размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,23 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: