

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2014 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **6304** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. П. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ зам. министър на здравеопазването редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ВЛ проф. д-р Р. С. Д. редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-медицинска експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

проф. д-р Р. С. Д., 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. - Въвеждате в заключението си нова терминология „зачот”.

ВЛ – Това го имаше преди 10 ноември и у нас. Това е „да” и „не”. При провеждане на изпит не се поставя оценка, а само „да” или „не”. Такъв еквивалент след 10 ноември няма у нас във ВУЗ.

Адв. Д. - Има ли в нормативен акт някъде дефиниран термина „колоквиум” имам

предвид в програма на МЗ?

ВЛ - Програмата не е нормативен акт, но се изпълнява чрез медицинския университет, и по всички специалности имат медицински колоквиум.

Адв. Д. - В момента съществува ли такава форма на изпитен контрол „издържал”, „не издържал”, без оценка?

ВЛ – Не, няма. Тези зачоти, за които се говори нямат нито комисия, нито въпроси, които са задавани. Докато при нашите в специален документ се вписва комисията, зададените въпроси и оценката.

Адв. Д. - Когато сравняваме образованието в една страна с друга, кое е по-важно продължителността като години и месеци или самата изпитната програма и хорариума.

ВЛ - Сравняваме много неща, но не може да сравняваме една програма с нашата програма при положение, че системата е различна.

Адв. Д. - Х. от значение ли е в случая?

ВЛ – В нашата програма си има хорариуми по часове, по месеци, има я в таблица.

Адв. Д. – Във вашето заключение не съществува такова нещо.

ВЛ - Аз хорариум не мога да го призная по такъв начин, както е представен, защото това не са документи, които доказват, че той го е направил по определен начин. Какво значи хорариум, това е нещо, което не влиза в нашата програма, как да го призная. Как да го призная, като той е ходил еди къде си, а това го няма в българската програма. Освен това по закон ние специализираме по европейски стандарт и за да се започне специализация кандидатстваме по определена наредба, печели се конкурс с оценка над 4,50 и се стартира специализация. Наредба № 34 на МЗ, не съм я писал, писана е в експертизата, той не може да специализира, без да е положил изпит и да е оценен с оценка над 4,50, по закон не може. Има неща, които биха могли по определен начин да му бъдат признати, но има неща, които няма да бъдат признати т.е. бихме могли след като положи пред нас колоквиум по определения ред и ние го оценим да му признаем този стаж 2 години и 10 месеца, който е еквивалент от последните три години от българската програма за специализация, но има две години обща хирургия и той трябва да започне от там.

Адв. Д. - За да стигне до там да положи този колоквиум, какво му е необходимо?

ВЛ - Явява се на конкурс, печели го, зачислява се, издава му се книжка на специализанта – първа и втора година обща хирургия от трета, четвърта и пета година почваме колоквиумите и ако той ги положи добре може евентуално да му признаем част от хорариума и то безспорно с разрешение на ректора.

Адв. Д. - Тази следдипломна квалификация по детска хирургия, която д-р П. е прекарал в С. П. включвате ли я?

ВЛ - Не мога да включа в българска програма, американска специализация. Самият аз имам четири специалности.

Адв. Д. - Вие сте национален консултант, това включва ли ваши взаимоотношение с МЗ?

ВЛ - Аз съм консултант на министъра.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси към ВЛ.

Юрк. Г. - Вие в трудово правни отношения ли сте или в гражданско правни отношения с министъра?

ВЛ – Не, само консултант съм.

Юрк. Г. - В крайна сметка колко е продължителността на обучението, която е провел

общо А. П.?

ВЛ – Общо 2 години и 10 месеца под различни форми, но тези форми не съществуват у нас.

Юрк. Г. - У нас колко е по детска хирургия?

ВЛ - 5 години, 2 години обща хирургия, 2 години чисто детска хирургия и една година неща, които той е минал т.е. детска урология, детска кардиохирургия.

Юрк. Г. - В този смисъл продължителността на неговото обучение 2 години и 10 месеца повече или по-малко е от 2/3 от изискуемите от нас 5 години.

ВЛ – Бих казал, че еквивалентно на последните 3 години.

Юрк. Г. – Молбата ми е да посочите повече или по-малко от 2/3, защото трябва да приложим нормативен акт, който изисква точно това?

ВЛ - Не стигат за малко.

Юрк. Г. - Да разбираме ли, че подкрепяте заключението на министъра, че няма 2/3?

ВЛ – Да.

Юрк. Г. – Аз нямам повече въпроси към ВЛ.

Адв. Д. - Запознали сте със становището на проф. М. там е разбито в таблица по часове всяка една година.

ВЛ - Така е.

Адв. Д. - И годината се признава за 11 месеца, до какъв извод стигнахте от тези преизчисления?

ВЛ – Изводът ми е, че това не отговаря на това, което трябва да е при нас.

Адв. Д. - Изпраща ли в момента българското МЗ специализанти за завършване на медицина в Русия.

ВЛ - Това е лично решение, но пък за сметка на това имаме чуждестранни специализанти по медицина у нас. Ако можеше той да бъде признат в момента, той моментално заминава за Европа, а в Русия руските специалисти, не могат да отидат в Европа и това е целта може би на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 200 лв. внесени от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

Адв. Д. - Представям изпитни протоколи, които моя доверител се е явил на изпит за признаване на специалност и му е признато, но всички изпита са завършили само с „издържал”, представям ги, за да докажа, че и в момента продължава да съществува по закон и практически изпитна форма „издържал”, „не издържал”, което се равнява на зачот.

Юрк. Г. – Възраждам, посочените протоколи от 24.10., 07.11., 16.11. и 29.11. вътре в същите е посочено, че те са съставени за проведен изпит за признаване на правоспособност по Закона за признаване на професионални квалификации, който закон в случая няма приложение предвид обстоятелството, че се касае за руски гражданин придобил своята професионална квалификация в трета държава, а именно Русия. В този случай признаването на професионалната квалификация е уредена в закона за здравето и изрично е посочено, че не се прилага в такива случаи Закона за признаване на професионални квалификации, моля да не се приемат по делото. Същите са за положени изпити за придобиване на професионална квалификация, а не

за признаване на специалност „детска хирургия”.

По доказателствата съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, като относимостта им към спора ще бъде коментирана в крайния акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Д. - Моля да отмените атакуваната заповед като незаконосъобразна и да присъдите на доверителя ми разноски по делото. Д-р П. е искал да се яви на изпит, комисията, която е разгледала неговите документи е отказала допускането му до изпит. Основанието за това е мнението на проф. д-р М., който отговаря на съвсем различен въпрос може ли да се признае специалност. Има разминаване между това, което се иска и това, което се отказва. По същата линия на разсъждения върви и ВЛ и защитата, ние атакуваме отказа да бъде допуснат до изпит за специализация. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрк. Г. - Моля да оставите без уважение жалбата по съображения изложени в писмени бележки, които представям. Наистина по делото има представено становище от проф. М., но той е само един от членовете на комисията, на когото е било възложено да извърши подробен анализ. Въз основа на неговия анализ комисията е взела решение да не бъде допуснато лицето до изпит, защото не отговаря на изискването. По отношение на претендираното адв. възнаграждение на основание чл.78, ал.5 ГПК във вр. с чл. 144 АПК правя възражение за прекомерност на същото, предвид липсата на правна и фактическа сложност на спора. Претендирам юрк възнаграждение изискуем от закона.

**СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на жалбоподателя за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Делото да бъде в адвокатска стая до изтичане на срока за представяне на писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**