

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15123

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **10744** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.176аот АПК.

Делото е приключило с решение №4483 от 04.02.2026г., с което жалбата на Т. С. срещу РА
№Р-22221022007654-091-001 от 02.08.2023г., в потвърдената част с решение №1618/14.11.2023г.
-е отхвърлена.

Оспорващият, съобразно изхода от спора - е осъден да заплати на НАП- 2000евро
юрк.възнаграждение.

Постъпила е молба от 20.02.2026г. от ответника за изменение на решението в частта за
разноските.

Тази молба е връчена на адв.Й. - процесуален представител на С., който не е изразил становище.

СЪДЪТ намира, че по реда на чл.176а от АПК следва да разгледа молбата, която е допустима.

По същество е основателна.

За да определени юрк.възнаграждение в посочения размер -съдът е преценил съобразно интереса,
че съгласно чл.7, ал.2 т.5 от Наредба 1/2004г. същото би следвало да е 6475,51 евро, но е
приложил чл.161, ал.2 от ДОПК и предвид липсата на фактическа и правна сложност - го е
редуцирал под наполовина т.е. на 2000евро.

Тези съображения -се поддържат и понастоящем, но съдът не е съобразил обстоятелствата,
изложени в молбата от 20.02.2026г. В същото - се сочи, че делото е разглеждано на 3 инстанции и
се иска по чл.226, ал.3 от АПК -съдът да се произнесе и за трите инстанции.

В действителност първоначално РА е прогласен за нищожен с решение №17521 от 20.09.2024г. по
адм.дело №1641/24г. на АССГ, което е отменено с решение №№9313 от 07.10.2025г. по адм.дело
№11474/25г. на ВАС вкл. в решението е посочено, че съдът трябва да се произнесе и за
разноските в касационното производство. В производството пред АССГ ответникът се е
представлявал от юрк.Й. и е претендирал юрк.възнаграждение. Пред ВАС също юрк.Й. е бил
процесуален представител на ответника като видно от мотивите на решението настоящият състав
не е съобразил този факт- а именно не са присъдени разноски за касационната инстанция, като
предвид самото производство и вече формираните мотиви съдът определя на 500 евро. За

първоначалното производство пред АССГ по адм. дело 1641/24г. разноски не се дължат. Делото е започнало от начало и дължимите разноски са за двете инстанции, през които е преминал спора- тази на настоящия състав и тази пред ВАС по касационното оспорване по силата на чл.226, ал.3 от АПК, където няма хипотеза да се присъдат и разноските при първоначалното разглеждане на спора по обезсиленото решение.

Ето защо ще се измени решението в посочения смисъл.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ решение №4483 от 04.02.2026г. по адм.дело №10744/25г. в частта за осъждането на жалбоподателя Т. С. за дължимите на НАП разноски като юрисконсултско възнаграждение /от 2000евро/ като **УВЕЛИЧАВА** същото с още 500евро- юрк.възнаграждение на основание чл.226, ал.3 от АПК дължимо за касационното оспорване по адм.дело №11474/24г. на ВАС.

Определението може да се обжалва с жалба в 14 дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ.

Преписи на страните.

Съдия: