

РЕШЕНИЕ

№ 1066

гр. София, 10.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.02.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Боряна Петкова

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **7929** по описа за **2010** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от АПК във вр. чл. 14, ал. 3, пр. последно от ЗСПЗЗ.

Образувано е по касационна жалба на В. Д. И., чрез адв. А. С, срещу РЕШЕНИЕ от 24.06.2010г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, 31 състав, постановено по гр. дело № 6035/2007г.

В жалбата са въведени основания за незаконосъобразност и неправилност на съдебното решение, като постановено в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че постановеното от СРС решение не кореспондира със събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, от които по безспорен начин се установява, че по отношение на процесните имоти не са били налице предпоставките по чл. 10, ал. 7 и чл. 10б от ЗСПЗЗ. Моли съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и възстанови в стари реални граници правото на собственост върху процесните имоти на

наследниците на Д М Д, както и присъди направените по делото разноси пред двете инстанции.

Ответникът – ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО „ЗЕМЕДЕЛИЕ” – О. К. – чрез процесуалните си представители оспорва жалбата и счита същата за неоснователна по подробно изложени съображения в писмени бележки.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище относно неоснователността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**, макар и не по изложените в нея доводи.

Със съдебно РЕШЕНИЕ от 24.06.2010г., постановено по гр. дело № 6035/2007 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, 31 състав е ОТМЕНИЛ РЕШЕНИЕ № 8922 от 04.07.2005г. на ОБЩИНСКА СЛУЖБА по “ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ” - ”О. К.” в частта му, с която е отказано възстановяване в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на признато правото на собственост на наследници на Д М Д на следните имоти – нива с площ от 1.800 дка, находяща се в землището на Драгалевци, местността „Аджибарица”, съставляваща имот пл. № 277, кад. лист № 571, 546 по кад. план от 1940 г. и нива с площ от 4.230 дка, находяща се в землището на Драгалевци, местността „Аджибарица”, съставляваща ½ идеална част от имот пл. № 274, кад. лист № 571, 546 по кад. план от 1940 г., и вместо него е постановил ОТКАЗ за възстановяване в стари реални граници правото на собственост върху цитираните имоти.

Контролът, който СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД е бил длъжен да упражни при проверката на действителността и законосъобразността на РЕШЕНИЕ № 8922 от 04.07.2005г. на ОС ”Земеделие и гори” - О. К. в оспорената му част се е свеждал до обсъждане на това дали фактическите констатации, приети за установени от административния орган правилно са били подведени под съответните разпоредби на закона. В настоящия случай първоинстанционният съд е разгледал и се е произнесъл по същество на административно-правния спор, като е изследвал съответствието на обжалваното решение с нормата на материалния закон, послужила за неговото издаване, а именно: чл. 10, ал. 7 от ЗСПЗЗ. Формираните от него обаче крайни правни изводи са НЕПРАВИЛНИ и не се споделят от настоящата инстанция по изложените съображения:

Решенията на Общинските служби по “Земеделие” са индивидуални административни актове, които се постановяват от компетентния по

местонахождението на недвижимите имоти орган по поземлена собственост при подадено по реда на чл. 11, ал. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1 от ЗСПЗЗ заявление. Преценката за законосъобразност, която съдът прави в производството по чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ относно издадените административни актове се свежда до анализиране на визираните в нормата на чл. 146 от АПК критерии, а именно: административният акт да е издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на материално-правните и процесуално-правните предпоставки за това и да е съобразен с целта на закона. Неспазването на някое от тези изисквания за действителност на административните актове води до тяхното опорочаване и отмяна, респ. изменение от съда съобразно неговата компетентност.

Възстановяването на правото на собственост върху земеделски имоти в границите на урбанизираните територии е предпоставено от предварителното издаване на заповед на кмета на Общината по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, с която се одобрява решението на техническата служба на общината относно застроената част от имота. В процесното спорно административно правоотношение такава заповед по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ на кмета на Столична община, район „О. К.” не е издадена, като не е изпълнена процедурата по закон за определяне на застроената и незастроена площ от недвижимите имоти, за да се приеме, че същите са изцяло заети или не от реализирани съгласно действащия план мероприятия. Преди постановяване на административния акт по чл. 14, ал. 1, т. 1 от ЗСПЗЗ във връзка с чл. 18ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ следва задължително да се развие това междинно административно производство, приключващо с издаване на заповед по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. Още повече, че административният акт по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ подлежи на самостоятелен съдебен контрол за законосъобразност по правилата на чл. 145 и сл. от АПК пред съответния административен съд. Едва след влизане в сила на заповедта по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, вкл. и след изчерпване на двуинстанционното съдебно производство, ответната страна следва да формира волеизявление за отказ, респ. реституция на собствеността върху заявените недвижими имоти № 277 и № 274, кад. лист № 571, 546 по кадастралния план от 1940 г.

В настоящата хипотеза, след като няма издадена заповед по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ на кмета на Столична община, район „О. К.” и не е изчерпан реда за нейното оспорване по съдебен ред, не може да се приеме, че процесните недвижими имоти съответно с площ от 1.800 дка и 4.230 дка са изцяло застроени. Налице е незавършен фактически състав, поради което и неправилно е прието от административния орган, че са налице условията

на материалния закон по смисъла на чл. 10б, ал. 1 от ЗСПЗЗ. От друга страна следва да се има предвид, че е недопустимо в първоинстанционното производство, развиващо се по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ посредством заключение на съдебно-техническа експертиза да се замества волеизявлението на кмета на Столична община, район „О. К.“, което следва да бъде обективизирано в индивидуален административен акт, издаден на правно основание чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. Едва след влизане в сила на такава заповед досежно незастроена и застроена част от имот № 277 и № 274, кад. лист № 571, 546, ОБЩИНСКАТА СЛУЖБА по “ЗЕМЕДЕЛИЕ” - О. К. е длъжна да се съобрази с нея, като прецени предпоставките по чл. 10, ал. 7 от ЗСПЗЗ. Органът по поземлена реформа в тези случаи действа при условията на обвързана компетентност, а не на оперативна самостоятелност, поради което правомощията на административния орган се свеждат само до това да изпълни влязлата в законна сила заповед по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ на кмета на Столична община, район “О. К.”.

При разглеждане на делото и при постановяване на съдебното решение, СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГК, 31 състав неправилно е приел, че процесните имоти са застроени и не следва да бъдат възстановени в съществуващи стари реални граници на наследниците на Д М Д. Този извод на съда би бил правилен, ако се базираше единствено на влязла в законна сила заповед по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. Съображенията в тази насока от първоинстанционния съд са формирани при непълна и неизяснена фактическа обстановка, като събраните в хода на процеса писмени доказателства не са достатъчни за решаване на административно-правния спор по същество.

По така изложените правни доводи и аргументи решаващият съд в настоящия състав, приема, че съдебното решение от 24.06.2010 г. на СРС, ГК, 31 състав по гр. дело № 6035/2007 г. е НЕПРАВИЛНО на основание чл. 209, т. 3 от АПК във връзка с чл. 222, ал. 2, т. 2 от АПК и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено. Спорът по делото следва да бъде решен от настоящата касационна инстанция, като се отмени, като незаконосъобразно оспореното РЕШЕНИЕ № 8922 от 04.07.2005г. и преписката да се върне на ОС „З” – О. К. за издаване на нов административен акт, след изпълнение на процедурата по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

Така мотивиран, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав** на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 14, ал. 3, пр. последно от ЗСПЗЗ

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ от 24.06.2010г., постановено по гр. дело № 6035/2007г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, 31 състав **И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 8922 от 04.07.2005г. на ОБЩИНСКА СЛУЖБА по „ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ” - ”О. К.” в частта му, с която е отказано възстановяване в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на признато правото на собственост на наследници на Д М Д на следните имоти – нива с площ от 1.800 дка, находяща се в землището на Драгалевци, местността „Аджибарица”, съставляваща имот пл. № 277, кад. лист № 571, 546 по кад. план от 1940 г. и нива с площ от 4.230 дка, находяща се в землището на Драгалевци, местността „Аджибарица”, съставляваща $\frac{1}{2}$ идеална част от имот пл. № 274, кад. лист № 571, 546 по кад. план от 1940 г., като:

ВРЪЩА преписка по заявление вх. № 240/03.02.1992г. в частта относно заявените под № 10 и № 14 недвижими имоти на ОБЩИНСКА СЛУЖБА по „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - О. К. за ново произнасяне, след изпълнение на процедурата по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

ОСЪЖДА ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО „ЗЕМЕДЕЛИЕ” – О. К. за заплати на В. Д. И. сумата в размер на 380 /триста и осемдесет/ лева, представляваща заплатено възнаграждение за вещо лице.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.