

Протокол

№

гр. София, 09.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5791** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДРИЙМ ЛЕНД“ ООД чрез АДВ. Р. Г. К. – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА С. КЪМ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, се явява юрк. Т., с представено пълномощно делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно призована, не се явява.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба-становище от „Дрийм Ленд“ ООД от 22.04. 2025 г., с която се възразява срещу поставените допълнителни задачи за вещото лице. Изразява се становище, че те са неотносими, не биха спомогнали за изясняване на фактическата обстановка по делото, като единствено по т. 7, 8 и 9 не се прави възражение да бъдат зададени на вещото лице. Приложено към становището е писмо с рег. № 32-293947/21.10. 2016 г. от началника на Митническо бюро С.-Запад до управителя на „Дрийм Ленд“ ООД.

СЪДЪТ с определение от 24.04.2025 г. е допуснал допълнителни задачи към вещото лице О. Т. по молбата на юрк. Т. на лист 61 от делото с номера 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9. Определил е депозит за внасяне. Същият е внесен с вносна бележка от 12.05.2025 г.

Постъпила е молба от 22.05.2025 г. от вещото лице О. Т., която иска от съда да ѝ бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяване с копие на документи и информация от Агенция Митници. СЪДЪТ е насочил с разпореждането си вещото лице към юрк. Т. за съдействие.

На 03.06.2025 г. вещото лице е подало молба, което обяснява че след проведен разговор с юрк. Т., тя е уведомила, че работи на пункт „К.“ и счита, че е необходимо съдебно удостоверение.

СЪДЪТ, във връзка с молбата на вещото лице УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, че негова е доказателствената тежест да установи всички факти и обстоятелства, които са от значение за установяване законосъобразността на оспорения административния акт, още повече, че мотивите за направените изчисления от АМитници би следвало да са отразени в самия оспорен акт. Недопустимо е допълнително, със съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ да установява какви са били мотивите и какви точно изчисления са били извършени, за да се стигне до окончателния резултат, който жалбоподателят оспорва.

Ето защо възлага на ответника, чрез процесуалния му представител да съдейства на вещото лице за изготвяне на експертизата. При необходимост ответникът следва да предостави писмени доказателства, които вещото лице да ползва или съответният достъп до информационните си системи, а не съдът да издава удостоверение на вещото лице, за да разбере какви са били мотивите на административния орган.

ДАВА възможност на ответника в срок до следващото съдебно заседание да предостави възможност на вещото лице да работи по задачите. В случай, че експертизата не бъде изготвена ще бъдат заличени допълнително допуснатите задачи по молба на юрк. Т..

ЮРК. Т. – Моля да бъде уточнено по въпрос № 4 от молбата ми, че става въпрос за процесния период от 2015 г. до 2022 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА направеното уточнение като вещото лице ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО по телефона, че има уточнение на един от въпросите направено в съдебното заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.10.2025 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43. ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР