

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1170** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:46 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Юробанк България“ АД - редовно призован, се представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателя на Комисия за защита на потребителите - редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - О. Х. Т. – редовно призовано, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. Н. Х. – редовно призовано, не се явява. От същия е постъпила молба, в която сочи, че му е необходимо допълнително време за анализ на събраните данни, провеждане на проучване и при жалбоподателя да сравни установените от него факти към момента. Моли за допълнителен срок за представяне на заключението.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице О. Т., депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Х. Т., 75 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

По сметка [банкова сметка] това е сметката по изтегленият кредит. Програма „Моето семейство“ и “Welcome” при тях има две сметки. Едната сметка е тази, по която се правят вноските по кредита и която аз съм изследвала, тъй като за тази сметка е разкрита банковата тайна и съм изследвала за целия процесен период всички операции и съм установила, че няма удържани такси. Другата сметка, по която идват парите, за да се погасят ежемесечните вноски, това е сметката, по която съответният клиент внася своята заплата и прави разплащания към кредита и към други сметки, ако прецени това нещо. За тази сметка нямаше поставен въпрос да се анализират, нито беше разкрита банкова тайна и нямаше представено извлечението за процесния период, така че аз само съм отбелязала, че такава сметка има и че именно от там идват парите за погасяване на месечните кредитни вноски.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, което е вярно, точно, добросъвестно и безпристрастно изготвено. Във връзка обаче с тази връзка между двете банкови сметки, едната, по която се осигурява наличност за погасяване на вноските по кредита и втората, която системно свързана с първата и по която реално се дебитират кредитните вноски на падежа на погасителния план, искам да поставя допълнителна задача, с оглед на това, че първоначално заповедта на председателя на КЗП се отнася за банкова сметка „Моето семейство“, а това е именно [банкова сметка], тоест това е първата сметка с получаването на заплатите, осигуряването на наличностите за погасяване на задълженията. Тъй като поначало разкриването на банковата тайна засяга [банкова сметка], колегата е поставил единствено само [банкова сметка], във връзка с това, че двете сметки са взаимосвързани, представям извлечение от сметка [банкова сметка]. Това е сметка „Моето семейство“. И по двете сметки не са събирани каквито и да било месечни такси за обслужване на сметката и в това се изразява промоционалната програма “Welcome”. Остава обаче неразкрит вторият компонент от нашата пакетна програма. Има изследване за [банкова сметка], но няма за [банкова сметка], поради което моля допълнително да се постави задача със същия предмет - има ли начислявани и дебитирани месечни такси за обслужване на сметката по сметка, пакетна програма „Моето семейство“.

Съдебният състав счита, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от

О. Т..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 400,00 /четиристотин/ лв.

Съдебният състав, с оглед така направеното искане на първо място счита, че следва да постанови ново определение на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от Закона за кредитните институции, доколкото се установяват две банкови сметки, във връзка с отпуснатият кредит, като макар в съдебното заседание на 23.04.2024 г. да е разкрита банкова тайна на целия отпуснат кредит, с оглед липсата на спорове относно това дали е разкрита банкова тайна за сметка [банкова сметка], съдебният състав счита, че изрично да постанови определение по отношение на тази сметка.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА „Юробанк България“ АД да разкрие банкова тайна по отношение на отпуснатия кредит на Д. И. Н. по отношение на банкова сметка с IBAN [банкова сметка].

ПРИЕМА към материалите по делото извлечението от банковата сметка, за която в днешното съдебно заседание е разкрита банкова тайна, представено от процесуалния представител на жалбоподателя.

По искането за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори дали по сочената сметка IBAN [банкова сметка] е начислена и удържана месечна такса за обслужване на банкова сметка за първите 12 месеца.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице по допълнителната съдебно-счетоводна експертиза в размер 300,00 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Х. да изготви заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза за следващото съдебно заседание.

Съдебният състав намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.11.2024 г. от 13:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕРПЕТАР: