

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3733

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **11750** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.143, ал.3 и чл.144 АПК.

Образувано е по молба на НЕЛК, подадена чрез юриск.Г., с която е поискано да бъде допълнено решение 2240/04.04.2022г. по адм.д.№11750/21г. на АССГ, като бъдат присъдени съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят Е. С. Ш., чрез адв.Г., изразява становище за неоснователност на молбата.

За да се произнесе по молбата, съдът взе предвид следното:

С решение 2240/04.04.2022г. по адм.д.№11750/21г., АССГ е отхвърлил жалбата на Е. С. Ш. срещу Експертно решение №1516 от зас.№188/19.10.21г. на Национална експертна лекарска комисия - Специализиран състав по нервни, очни и С., в частта му относно определената с него дата на инвалидизиране. В решението си съдът е пропуснал да се произнесе по направеното от административния орган, чрез юрисконсулт П. Г., искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в писмото, с което административната преписка по която е издадено оспореното решение и жалбата срещу него са изпратени в съда, като са изложени и съображения за неоснователността на жалбата. Р. на съда е съобщено на административния орган на 06.04.2022 г., а молбата за постановяване на допълнително решение за разноските е постъпила в АССГ на 11.04.2022 г., с оглед на което същата се явява подадена в срока по чл.248, ал.1 ГПК.

Съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от ЗПП. Съгласно цитираната норма, заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.

В случая по делото е изготвено първоначално становище по жалбата (л.4) ,

като в проведеното открито съдебно заседание не е участвал представител (юрисконсулт) на ответника НЕЛК и не е взето допълнително становище.

Ето защо съдът намира, че претендираното юрисконсултско възнаграждение следва да бъде определено в размер на 20 лева, съобразно чл. 13, т. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ във вр. с чл. 21, т. 1 от Закона за правната помощ, тъй като правната защита и съдействие се изразяват само в представяне на писмен отговор (възражение) по жалба.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА решение 2240/04.04.2022г. по адм.д.№11750/21г. по описа на АССГ в частта за разноските, като

ОСЪЖДА Е. С. Ш., с ЕГН-[ЕГН], да заплати на НЕЛК юрисконсултско възнаграждение в размер на 20 /двадесет/ лева.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от деня на съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: