

Протокол

№

гр. София, 13.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4326** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.42 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Я. Ч. чрез АДВ. К. Г. К. - Т. – редовно призован, се явява адв. Т., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ "ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ" - С. В ГЛ. ДИРЕКЦИЯ "ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ" ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. Л., с представено пълномощно.

СВИДЕТЕЛ Р. Р. Т. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ С. А. П. – редовно призован, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Т. - Водим свидетеля, който ни допуснахте.

СЪДЪТ служебно установи, че внесенят депозит от 70 лв. е недостатъчен, предвид, че преводачът от китайски език е от рядък език и е необходимо доплащане в размер на

30 лева, вносими в 7-дневен срок от жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе сумата от 30 лв. – депозит за преводач от китайски.

АДВ. Т. - Държим на разпита на свидетелката, която е от китайки произход и ще внесем депозита в срок.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели на ответника.

СНЕ самоличността на свидетелите - Р. Р. Т. – 33 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

С. А. П. - 36 години, неосъждан, без дела и родство със страните, служители на ответника.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетеля Р. Р. Т..

На въпроси зададени от съда свидетелят Т. заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм на длъжност „Инспектор по приходите“ в Главна дирекция „Фискален контрол“. Проверката на [фирма] си я спомням. Беше на 17.03.2021 г. Този магазин се намира на [улица]. [улица] се намира до зала „Ф.“. Там се намира голям магазин за левче. С колегата минахме преди 10,30 ч. сутринта. Преди да започне проверката магазина още не работеше и входната врата беше счупена и затова го отложихме за към 12.00 ч. Извършихме контролна покупка за около 13,50 лв., 14,00 лв. беше покупката. Купихме химикалки и разни дреболии, за което ни беше издадено нещо подобно на фискална бележка на китайски, подобно на китайки от апарат. От самия техен апарат след легитимация извадихме клен след легитимация и нашата бележка. Фискален принтер е фискален апарат. Принтерът не е свързан с НАП. Може да си разпечатиш какво си искаш и няма да остане информация, която да се подаде към НАП. Направихме засечка на касата, която беше по отчет 340 лв., а фактическата наличност беше около 460 лв., което е разлика около 120 лв. В магазина присъстваше момичето, което излезе от залата, което водиха за разпит днес и тя ми обясни че много, много добре не говори български и говореше по телефона, май със счетоводителка, която ѝ превеждаше на нея после на нас и си попълни документите. Попълни си саморъчно декларацията. Тя подписа протокола и заповедта.

АДВ. Т. – Когато отидохте имаше ли работещ касов апарат?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. Т. - От този касов апарат Вие извадихте ли клен за деня на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да.

АДВ. Т. – От този клен видя ли се има ли други продажби преди Вашето посещение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. Т. - Имаше ли маркиране в касовия апарат преди Вашето посещение в същия този ден?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. Т. - Колко души работиха в магазина?

СВИДЕТЕЛЯТ - В момента на проверка беше момичето и едно момче, което

твърдеше, че е управител, после каза, че не е.

АДВ. Т. – Хора, които работят в магазина, кои бяха, колко е голям магазина?

СВИДЕТЕЛЯТ – Госпожата, която си тръгна. На два етажа е магазина, един подземен, един надземен около 400 квадратни метра.

АДВ. Т. - Вие ли връчихте акта за установеното нарушение?

СВИДЕТЕЛЯТ - На пълномощник.

АДВ. Т. – А, заповедта за налагане на нарушението?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. Т. – Казахте, че сте закупили стока, кой закупи стоката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз закупих стоката и не я върнах.

АДВ. Т. – А, върнаха ли Ви парите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. Т. - Нямам повече въпроси към първия свидетел.

ЮРК. Л. - Нямам въпроси към свидетеля.

В залата се явява свидетеля С. П..

На въпросни зададени от съда свидетеля П. заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – На длъжност „Инспектор по приходите“ в ТД на НАП С.. Извършвали сме проверка на дружеството [фирма] с колегата. Обектът се намира на [улица]. Улицата не мога да кажа, къде се намира в С.. Проверката беше на 11.03.2021 г. Обектът изглеждаше търговски обект, голям на два етажа. В него се продаваше всичко от детски играчки, играчки за животни, домашни потреби. Проверката протече по следния начин. Първоначално направихме контролна покупка, извършена от колегата, който водеше проверката. След известно време излязохме от обекта, след което ние се върнахме, легитимирахме се и засякохме касата. Първо влязохме и излязохме. Направихме контролна покупка и излязохме и след това се легитимирахме. След като се легитимирахме първоначално беше обезпечена касата, тъй като издадения касов бон не отговаря на изискванията на наредбата. Издадоха ни някакъв касов бон на китайски език, не от регистрирано фискалното устройство в НАП, след което засякохме касата и установихме съществена разлика. Документи и доказателствата за проверката, описи изискахме и съставихме констативен протокол. Констативният протокол го подписа, не мога да кажа кой, беше март месец. При проверката не ги знаех тези хората, които са били там. Момичето, което беше в залата и се правеше, че не разбира български език беше вътре. Не помня с кой конкретно говорихме и кой подписа констативния протокол.

АДВ. Т. – Колко души имаше в магазина, когато извършихте проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ - В момента на проверката бяхме аз и колегата, момичето, което беше в залата плюс две момчета, които не знаех какви бяха, може би приятел неин, не мога да кажа.

АДВ. Т. - Даде ли Ви някакви обяснения за разликата в касата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа, нямам спомен.

АДВ. Т. - Колегата Ви върна ли стоката, която беше закупил?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа. Не, не я върна, тъй като бяха чувалчета за смет и химикалки. Колегата не върна стоката.

АДВ. Т. – Нямам други въпроси към втория свидетел.

ЮРК. Л. – Как установихте разговор?

СВИДЕТЕЛЯТ - С момичето, което ни обслужи на български език.

ЮРК. Л. - Разбираше ли.

СВИДЕТЕЛЯТ - Абсолютно всичко, което говорихме ни разбираше, нищо, че се правеше, че не разбира.

АДВ. Т. - По време на Вашата проверка, момичето, което Ви обслужи, обаждало ли се е на друга жена, която да Ви помогне с превода и какво е наложило това?

СВИДЕТЕЛЯТ – През цялото време говореше по телефона, но не мога да кажа с кой. И преди проверката и по време на проверката момичето говореше по телефона през цялото време.

ЮРК. Л. – Нямам други въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля П..

За разпит на допуснатата свидетелка СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.11.2021 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: