Р Е Ш Е Н И Е
№ 4253

гр. София, 25.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Х КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 30.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2915** по описа за **2014** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от [фирма] чрез управителя Х. К., против решение № 59 от 27.12.2013 г., постановено по НАХД № 19932/2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 107 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №22-2204827/01.08.2012 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда”- С., с което на [фирма] за нарушение на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/ на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 415, ал. 1 от КТ е наложено наказание „имуществена санкция” в размер на 1 500 лева.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на въззивния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон. Касаторът претендира от съда да постанови решение, с което да бъде отменено решението на районния съд и по същество на спора да бъде отменено наказателното постановление. В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът- Дирекция „Инспекция по труда”- С. /Д”ИТ”/, се представлява от юрк. С., която оспорва жалбата като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:
Със съдебно решение № 59 от 27.12.2013 г., Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 състав по НАХД № 19932/2012 г. е потвърдил наказателно постановление №22-2204827/01.08.2012 г., издадено от директора на Д ”ИТ”- С.. За да постанови решението си, въззивният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Н. Т. С., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение по смисъла на чл. 415, ал. 1 от КТ, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.
Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.
При тази фактическа обстановка, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, настоящия състав на Административен съд София – град приема от правна страна следното:
Касационната жалба е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество, е неоснователна.
Като извърши служебно проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, десети касационен състав на Административен съд – София град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка, решаващият състав на съда съобрази и че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Не са изтекли както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно-наказателно преследване.
При стриктно спазване на процесуалните правила Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, които са били нужни за установяване на фактите по делото. При анализа на събраните доказателства, от правна страна, решаващият състав е развил убедително съображения за липса на допуснати съществени процесуални нарушения и правилно приложение на закона в хода на административно-наказателното производство, въз основа на което е формулирал крайния си правен извод относно законосъобразността на обжалваното пред него наказателно постановление. Така направеният извод съответства на приетите по делото доказателства, поради което решението е обосновано и в съответствие с материалния закон.
При постановяване на решението не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, събрани са всички относими и допустими доказателства. Настоящият съдебен състав на АССГ е напълно съгласен с приетото за установено от фактическа и правна страна в мотивите на районния съд като е правилен изводът, че [фирма] е осъществило състава на нарушението, посочено в разпоредбата на чл. 415, ал. 1 от КТ, вменяваща задължение на всеки/ в това число и на работодателя/ да спазва дадените му предписания от контролен орган.

В случая касаторът не е изпълнил даденото с Протокол от 17.04 и 18.04.2012 г. предписание в срок до 15.05.2012 г. да изплати на служителя И. В. В. парично обезщетение при прекратяване на трудов договор без предизвестие, съгласно чл. 221, ал. 1 от КТ. Жалбоподателят не е представил доказателства в определения от контролните органи срок да е изпълнил предписанието, при което съвсем законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Даденото предписание е самостоятелен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред съответния административен съд по реда на АПК. По делото обаче няма данни същото да е оспорено по съдебен ред. След влизане на предписанието в сила, съдът единствено следи за изпълнението на последното, тъй като фактическият състав на нарушението, за което е наложено наказанието, включва като елемент единствено неизпълнение на вече дадено предписание. В тази насока, в тежест на [фирма] е да докаже изпълнение. Ирелевантни за спора са въпросите, касаещи законосъобразността на даденото предписание.

Предвид изложеното, като е потвърдил обжалваното пред него НП, районният съд е приложил правилно материалния закон и е постановил законосъобразен съдебен акт.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, Х-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 59 от 27.12.2013 г. по НАХД № 19932/2012 г. на Софийски районен съд, НО, 107 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.