

РЕШЕНИЕ

№ 986

гр. София, 16.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10232** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 9, ал. 2 от ПМС № 231/ 1. 08. 2022 г.

Образувано е по жалба на С. В. К. срещу Заповед № РКП22-РД56-192/ 24. 10. 2022 г., издадена от кмета на СО, район „К. поляна“, с която на основание чл. 9, ал. 2 от ПМС № 231/ 1. 08. 2022 г. е отказано компенсиране на разходите по заявление вх. № РКП22-ГР94-952/ 05. 09. 2022 г.

В жалбата се излагат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорвания акт, поради което се иска неговата отмяна. В съдебното заседание жалбоподателката се явява, поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – кметът на Столична община, район „К. поляна“ чрез своя процесуален представител оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

Административното производство е било образувано по повод подадено от С. В. К. заявление с вх. № РКП22-ГР94-952/ 05. 09. 2022 г. за компенсиране на разходите за обучението и отглеждането на сина й П. К. за месец септември на учебната 2022/ 2023 г. Детето е родено на 21. 09. 2020 г. Към заявлението е приложен договор, сключен

между С. К. и „Смарт Кидс“ ЕООД за грижа, обучение и възпитание на дете в Център за работа с деца „С.“. Представена е и фактура от 2. 09. 2022 г. за заплатена сума от 470 лева.

Кметът на Столична община, район „К. поляна“ е издал оспорваната Заповед № РКП22-РД56-192/ 24. 10. 2022 г., с която е отказал компенсиране на разходите по заявление с вх. № РКП22-ГР94-952/ 05. 09. 2022 г. Направен е извод, че разходите не са допустими по смисъла на чл. 4, ал. 2 от ПМС № 231/ 01. 08. 2022 г., тъй като детският център „С.“ не е частна детска ясла или частна детска градина с яслена група.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

Актът е постановен от компетентен орган в кръга на правомощията му, предоставени по делегация със Заповед № СОА21-РД09-4125/18. 08. 2022 г. на кмета на Столична община. Същият е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес. Преценката на административния орган в случая е направена, след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Административният орган е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите вярно са подведени под съответните материалноправни разпоредби. Не е нарушено правото на защита на жалбоподателката в хода на производството.

Спорът между страните се свежда до приложението на нормите на материалния закон - чл. 146, т. 4 от АПК.

Компенсирането на родители, чиито деца са навършили тригодишна възраст до постъпването им в първи клас и които не са приети в съответните детски заведения, се урежда с Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места.

По отношение на компенсирането на децата, които не са навършили тригодишна възраст, е приложимо Постановление № 231 от 01. 08. 2022 г. за определяне на реда и условията за предоставяне на средствата от държавния бюджет за компенсиране през 2022 г. на разходите за отглеждане, възпитание и обучение на деца, които не са приети поради липса на места в общински детски ясли и яслени групи в общински и държавни детски градини. Средствата за компенсиране се предоставят от

Министерството на здравеопазването.

Съгласно чл. 4, ал. 2 от Постановление № 231/ 01. 08. 2022 г. допустими разходи, които подлежат на компенсиране, са:

1. разходи за заплащане на такси по договори за отглеждане, възпитание и обучение, сключени с частна детска ясла или с частна детска градина с яслена група;
2. разходи за заплащане на възнаграждения по договори за отглеждане, възпитание и обучение, сключени с физически лица.

В конкретния случай П. К. не е навършил тригодишна възраст, поради което, за да бъдат компенсирани разходите за неговото отглеждане и възпитание, е необходимо същите да са извършени във връзка със сключен договор с частна детска ясла или частна детска градина с яслена група.

От събраните по делото доказателства се установява, че детски център „С.“ не е нито частна детска ясла, нито частна детска градина с яслена група, поради което правилно административният орган е направил извод за недопустимост на направените разходи, предвид несъответствието с чл. 4, ал. 2, т. 1 от Постановление № 231/ 01. 08. 2022 г.

Неоснователно жалбоподателката препраща към изискванията за компенсиране на деца по реда на Наредбата. Посоченият подзаконов нормативен акт се отнася за деца от друга възрастова група – навършили тригодишна възраст и е неприложим по отношение на П. К., който е роден на 21. 09. 2020. Децата до тригодишна възраст се нуждаят от специални грижи, поради което е степенен кръгът на институциите и на лицата, които могат да осъществяват дейностите по тяхното отглеждане. Изискването за компенсиране на разходите за отглеждане, възпитание и обучение на деца, които не са приети в общински детски ясли и яслени групи в общински и държавни детски градини, не е самоцелно. То се осъществява, когато не е осигурена възможността държавата да полага грижи за детето, адекватни на неговата възраст.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредба № 26/ 18. 11. 2008 г. за устройството и дейността на детските ясли и детските кухни и здравните изисквания към тях, детските ясли са организационно обособени структури, в които екип от медицински и други специалисти осъществява отглеждане чрез грижа за опазване и укрепване на здравето, възпитание и обучение на деца от тримесечна до тригодишна възраст. В посочената Наредба се регламентират изискванията към дейността на детските ясли. В тях задължително има осигурен екип от медицински специалист /медицинска сестра, акушерка, лекарски асистент или фелдшер/, педагог и детегледачка. Отделно от това, детските ясли следва да отговарят и на много други изисквания, сред които специфични здравни изисквания /температура на въздуха, допустимо ниво на шум, брой и големина на различните помещения/ и други условия за извършване на тяхната дейност.

Предвид това, за да бъдат компенсирани разходите за отглеждане на дете, ненавършило тригодишна възраст, каквато е конкретиката по настоящото дело, за детето следва да са положени съответните грижи, отговарящи на нормативните изисквания при посещение на дете в детска ясла или в яслена група на детска градина. В тази връзка са неотнормирани в конкретния случай и условията за компенсиране, предвидени в Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места. Посоченият подзаконов нормативен акт се прилага по отношение на деца от друга възрастова

група, при чието отглеждане и обучение се наблюдават различия в сравнение с децата, които не са навършили тригодишна възраст.

Ето защо обстоятелството, че в конкретния случай детето П. К. се отглежда в детски център, който не представлява детска ясла или детска градина с яслена група, не покрива изискването за допустимост на направените разходи по смисъла на чл. 4, ал. 2 от Постановление № 231 от 01. 08. 2022 г.

Фактът, че други административни органи са приели за допустими разходите за отглеждане на други деца в детски център „С.“ не представлява убедителен аргумент за отмяна на обжалвания акт, тъй като се отнася към случаи с фактология, неотнормирана към тази по настоящото производство.

Отделно от това, дори да се приеме, че направените разходи за детето П. К. са допустими /което становище съдът не споделя/, представеният договор, сключен между С. К. и „Смарт Кидс“ ЕООД за грижа, обучение и възпитание на дете в Център за работа с деца „С.“, е сключен без посочена дата, поради което по никакъв начин не може да се установи от кога детето започва да ползва услугите на детския център, нито пък такива данни могат да се установят и от приложената по делото фактура.

Горните съображения мотивират настоящия съдебен състав да приеме, че оспореният административен акт е законосъобразен, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати на ответника направените по делото разходи за юрисконсулт, като при определяне на размера съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника – юрисконсулт и броя на проведените съдебни заседания, съдът прие, че в полза на ответника следва да се присъдят разходи в размер на 100 /сто/ лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. В. К. срещу Заповед № РКП22-РД56-192/ 24. 10. 2022 г., издадена от кмета на СО, район „К. поляна“.

ОСЪЖДА С. В. К. да заплати на Столична община направените разходи по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: