

РЕШЕНИЕ

№ 5866

гр. София, 21.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3148** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба от Б. Л. Л., чрез адв. Н. срещу решение № 639 от 05.02.2024 г., постановено по анд № 7166/2022 г. на Софийски районен съд (СРС), наказателно отделение (НО), 17 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 631726-F644346/12.04.2022 г. издадено от директора на Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП С..

С оспореното НП на касатора, на основание чл. 178 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложена имуществена санкция в размер на 800 лв. за извършено нарушение на чл.96, ал.1 ЗДДС.

В жалбата са релевирани доводи, че решението на СРС е неправилно, немотивирано и неправилно. Излага съображения, че издаденото НП е незаконосъобразно и неправилно. Счита, че не е реализирал облагаем оборот за регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС за периода от 01.04.2020г.-31.03.2021 г. в размер на 63 850, поради което и не е следвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС до 01.07.2021 г. Позовава се на съдебна практика. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП.

По време на проведеното по делото открито заседание касаторът не се представлява.

Ответникът, не изпраща процесуален представител. Постъпили са писмени бележки, в

които излага подробни съображения за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно, в случай, че се претендира адвокатско възнаграждение, възразява срещу него, както и счита, че е налице прекомерност, тъй като делото не се характеризира с фактическа и правна сложност.

Заключение за неоснователност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура.

Административен съд София – град, XXV касационен състав, след като обсъди приложените по делото доказателства, в контекста на становището на страните и релевираните касационни основания, съобразно правомощията си по чл.218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Депозираната касационна жалба е процесуално допустима - подадена е в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, Районният съд, анализирайки събраните в хода на съдебното производство и информацията в приобщените, по реда на чл. 283 от НПК, писмени доказателства, е приел за установено от фактическа страна следното:при извършена проверка възложена с Резолюция № 222692103154822/04.10.2021 г. е било установено, че задълженото лице (ЗЛ) е реализирало облагаем оборот за регистрация по ЗДДС за периода от 01.04.2020 г. – 31.03.2021 г. в размер на 63850 лв., поради което е следвало да подаде заявление за регистрация по чл.96, ал.1 ЗДДС в 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборотът, в случая – до 07.04.2021г. Нарушението е извършено на 08.04.2021 г. За констатираното нарушение е съставен АУАН, който е бил подписан от сочения за нарушител без възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в НП административно нарушение наистина е извършено, поради което е потвърдил същото.

Административен Съд С. – град, XXV касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Районният съд е изследвал относимите към спора обстоятелства. Разпитан е актосъставителят. Обсъдени са приобщените към административната преписка документи. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите са събрани доказателства. Правните изводи са направени след обстоен анализ на фактите. Мотивите на СРС се споделят изцяло от настоящия състав на съда, поради което не следва да бъдат преповтаряни. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Жалбоподателят не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната.

Наведените в касационната жалба не могат да доведат до промяна нито във фактическата обстановка, нито в направените правни изводи.

В чл.96, ал.1 ЗДДС са уредени две самостоятелни хипотези на възникване на задължение за регистрация по ЗДДС, а именно, когато задълженото лице достигне

облагаем оборот от 50 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец, то е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. Когато оборотът е достигнат за период не по-дълъг от два последователни месеца, включително текущия, лицето е длъжно да подаде заявлението в 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборотът.

В случая, както в АУАН, така и в НП коректно е описано, че заявление за регистрация по ЗДДС е следвало да бъде подадено от касатора в 7 – дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало облагаем оборот в размер на 50 000 лв. за период не по – дълъг от последните 12 месеца преди текущия месец, т.е до 07.04.2021 г., като такова изобщо не е било подавано.

Настоящият състав на АССГ споделя изводите на първоинстанционния съд за липсата на основание за приложение на чл.28 ЗАНН., като е взел в че процесното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид.

Настоящият състав на АССГ, счита за правилно определен размера на наложената санкция малко над нейния законов минимум от 800 лв., като същата е достатъчна за постигане на целите на административното наказание, съобразно разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН.

Предвид изложеното, съдът намира, че не са налице сочените в касационната жалба основания за отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила като валидно, допустимо и правилно.

При този изход на спора, на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 ЗАНН, касаторът следва да бъде осъден да заплати на НАП разноски за касационната инстанция в размер на 100 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ и чл. 37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното, Административен съд София-град, XXV касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 639 от 05.02.2024 г., постановено по анд № 7166/2022 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 17 състав

ОСЪЖДА Б. Л. Л., да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решение е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: