

РЕШЕНИЕ

№ 4841

гр. София, 13.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1660** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 5996/28.12.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 15-ти състав по НАХД № 12102/2023г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № 002494/25.07.2023г., издадено от и.д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на основание чл.210а от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лева за нарушение по чл.68в вр. чл.68д, ал.1, пр.2 вр. чл.68д, ал.2, т.4 вр. чл.68, ал.4 ЗЗП.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и вместо това за потвърждаване на процесното НП. Поддържа се, че търговецът посредством начина на представяне на цените на продуктите, предлагани за продажба в насипно състояние, осъществява забранена от закона нелоялна търговска практика, за което правилно му е наложено предвиденото в закона административно наказание. Размерът на санкцията намира, че съответства на тежестта на нарушението като не са налице основания за прилагане на чл.28 ЗАНН. Претендира присъждане на юрисконсултско

възнаграждение. В условията на евентуалност заявява възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, в писмен отговор по жалбата моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Поддържа изводите в обжалваното решение, че не е налице нелоялна търговска практика. Посочва, че КЗП не е установила потребители, заблудени от прилаганата търговска практика, т.е. че от нарушението не са настъпили вредни последици. Претендира присъждането на разноски за адвокатско възнаграждение. В съдебно заседание изложеното в отговора се поддържа чрез адв.Д.. Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е установена следната фактическа обстановка:

При извършена съвместна проверка от служители на КЗП, НАП и БАБХ в обекти на големи търговски вериги, на 23.02.2023г. била извършена проверка и на обект в [населено място], [улица], стопанисван от „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. При проверката било установено, че се предлагат за продажба стоки в насипно състояние като в близост до всеки продукт бил поставен етикет с обявена цена за 100гр. и 1 кг с отразено намаление на цената като цените върху етикетите за 100гр. били изписани с по-едър и удебелен шрифт, а тези за 1 кг – с по-дребен и блед шрифт. Последното било прието от проверяващите за нелоялна търговска практика – предоставяне на информация, която е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, въпреки че по същество е фактически точна за цената от 1 кг.

За горното бил съставен срещу дружеството АУАН, въз основа на който впоследствие било издадено процесното НП. Същото съдът приел за незаконосъобразно, тъй като дружеството не е осъществило вмененото му нарушение. Този извод на съда се основава на съждението, че цените, посочени с увеличен шрифт, са нереални за продажба на килограм и не би било обосновано да се приеме, че средният потребител, който е наясно с икономическата обстановка и с обичайните цени на тези хранителни продукти би могъл да се заблуди относно цената на 1 килограм.

Решението е неправилно.

Чл.68в ЗЗП забранява прилагането от търговците на нелоялни търговски практики. Основният фактически състав на нелоялната търговска практика е разписан в чл.68г, ал.1 ЗЗП и изисква кумулативното наличие на три елемента: да е налице търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; тази търговска практика да противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и прилаганата търговска практика да променя или да е в състояние да промени съществено икономическото поведение на средния потребител. Според, ал.4 на с.р. нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл.68д - 68к. Съгласно чл.68д, ал.1 ЗЗП търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин,

включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал.2 и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. Съставът, под който АНО е подвел процесното деяние, е този по чл.68д, ал.2, т.4 ЗЗП, според която разпоредба обстоятелствата по ал.1 включват информация за цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената. Според касационния състав прилаганата от търговеца практика, а именно да посочва цените за килограм и 100гр. на продуктите, предлагани за насипна продажба в различен шрифт и големина, покрива белезите на нелоялна търговска практика от вида заблуждаваща. В. е изводът на решаващият съд, че за добре информирания потребител, запознат с икономическите условия, цена от 0,89 лева за килограм варено-пушено свинско филе е нереалистична. Начинът на представяне на цените обаче, доказателства за което са приложени с административнонаказателната преписка, е в състояние да заблуди средния потребител, още повече, че се касае за хранителни продукти за ежедневна употреба. Посочената цена за килограм е изписана с многократно по-малък шрифт като за разчитането ѝ от по-възрастните потребители е необходимо полагането на допълнително усилие. Това, наред с насочващия вниманието на потребителя надпис „акция“, „супер цена“ и пр. би могло да го въведе в заблуждение, че се касае за продажба на промоционални цени и той да вземе решение за покупка. Отделно от това, посочената по-ниска цена – за 100 гр., внушава, че цената на продукта е по-ниска от действителната за този вид продукти, което насърчава покупката. Този извод обезпечава наличието на третия елемент от фактическия състав на посочената от административнонаказващия орган нелоялна практика, доколкото наличието на другите два не е спорно, тъй като променя или е в състояние да промени съществено икономическото поведение на средния потребител. За да е налице съществено изменение на икономическото поведение на потребителите - третият елемент от основния фактически състав на нелоялната търговска практика, съобразно легалната дефиниция, дадена в § 13, т.25 ДР ЗЗП, следва прилаганата от търговеца практика да е намалила значително способността на потребителя да вземе информирано решение и да е довела до вземане на търговско решение, което той не би взел без използването на тази търговска практика. Следва също така да се отбележи, че законът в чл.4, ал.1, т.3 поставя в задължение на търговеца преди потребителят да бъде обвързан от договор или от предложение за сключване на договор, различно от договор от разстояние или от договор извън търговския обект, да предостави на потребителя по ясен и разбираем начин информация относно крайната цена на стоките или услугите с включени всички данъци и такси или когато поради естеството на стоките или услугите цената не може да бъде изчислена предварително в разумни граници - начина на нейното изчисляване.

По изложените съображения съдът намира, че въззивната инстанция е приложила неправилно материалния закон, с което е осъществила касационното основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК и следва обжалваното решение да бъде отменено като вместо него бъде постановено друго, с което процесното НП да бъде потвърдено като законосъобразно издадено.

При този изход на спора на касатора се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде определено на 100 лева.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 5996/28.12.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 15-ти състав по НАХД № 12102/2023г. и вместо това постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 002494/25.07.2023г., издадено от и.д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на основание чл.210а от Закона за защитна на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лева за нарушение по чл.68в вр. чл.68д, ал.1, пр.2 вр. чл.68д, ал.2, т.4 вр. чл.68, ал.4 ЗЗП.

ОСЪЖДА „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.