

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3046** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СУ „СВ. К. О.“ представляван от ректора проф. Г. В. – редовно уведомен, се представлява от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УО НА ОП "НОИР " – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. К. Ц. – не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. К. – Представям и моля да приемете едно искане за намаляване на материалния интерес по делото.

АДВ. О. – Запознат съм. Този договор за строителството на сградата има определени две финансови корекции, за това, че договорът не е сключен точно в съответствие с процедурата, а втората, процесната, е че е удължен срокът и в акта, който оспорваме, ние знаем, че има две процедури. Ако първата я спечелим, сумата по първата корекция, ще я свалим от определената по втората корекция. Сега обаче те спечелиха първата.

СЪДЪТ приема представените от юрк. К. документи.

АДВ. О. – Държим на експертизата и моля да се даде възможност на вещото лице. Водим допуснатите ни свидетели.

В залата беше въведен първият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

Ц. Р. З., на 65 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. О. свидетелят отговори:

СВИТЕЛЕЛЯТ: Участието ми по проекта по изграждане на сградата от С. университет на „Д. Б.“ беше като в качеството ми на строителен инженер към екипа за управление на проекта за периода края на 2018 г., началото на 2023 г., като моята задача беше подготовка на тръжна документация, участие в тръжни процедури по време на започване на изпълнението на договорите, контрол върху изпълнението на договорите. Когато подготвихме тръжната документация се направи визуален оглед на терена. Тогава теренът представляваше някогашна тревна площ със саморастящи храсти, които се превръщаха в подобие на дървета. Само и единствено в западната част на терена, близо до асфалта имаше остатък от шахта, която не се използва. Друго на терена нямаше. Сондажите са част от подготовката за проекта на новата сграда. Прави се геодезичен доклад, който включва изпълнение на два сондажа за да се установят геоложките пластове и как съответно да се формира новата сграда. В доклада с резултатите от проучването нямаше нещо, което да е неспецифично за терен в района. Докладът е приложен към документацията, която отива при строителя и е предаден на проектантите на сградата, за да могат да изпълнят проекта. Този геоложки доклад нямаше индикации за стара сграда. При изкопа за изграждане на сградата се натъкнахме на останки, които бяха интересни и това обяснява защо не са хванати от сондажите. Имаше поредици от естествени камъни, с очевиден естествен произход, тъй като нямаха оформени ъгли, с големи размери и не са един до друг, а на разстояние, което създаде доста усилия на изпълнителя, защото той не можеше да ги премахне с техника, а трябваше да ги разтроши на място, да ги извлече и да осигури пространство за изпълнение на сградата. Разбиването на тези камъни отне около 10 и повече дни. За забава на доставката на материалите и машините от страна на контрагентите, не са казали, но поради една обща ситуация всички неща си повишават цените, както и намаляване на притока на някои материали, поради външни събития и предполагам, че са имали проблеми. Нямам информация за забава на доставките. Докато бях на обекта времето като метеорологични условия беше на периоди. Имаше подходящо време за строителство, както и със сигурност имаше периоди с минусови температури, в които не е подходящо за бетонови работи, а когато вали също не е и не може да се работи поради тези причини, понеже всичко е на открито. Аз вече не работя в СУ. От началото на 2023 г. съм извън СУ, работя в Българския институт за стандартизация.

На въпроси на юрк. К. свидетелят отговори:

СВИТЕЛЕЛЯТ: В конкретния случай е направен протокол за откриване на тази особеност на строителната почва, като са направени фотографии и този протокол е качен в ИСУН. Допълнително не е плащано, защото е оставено да се види какви точно ще бъдат последствията от това нещо. По време на периода с лошо време строителството не е спирано по нас или от надзора. Спирано е единствено от изпълнителя за да не излага на риск хората си.

Свидателят беше освободен от залата

В залата беше въведен вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

А. М. А., на 58 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната

отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. О. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Моето участие в изграждането на сградата на СУ беше първоначално за канализация, водопровод и отопление да правя, а след това, след като напусна колегата, останах като организатор на строителството. Това беше края на 2022 г., началото на 2023 г. Бях до края на проекта. Докато бях там при изкопите, за паркинга имаше фундаменти по около 20-25 кубика, бетонни елементи, от вероятно стара сграда, а за топлопровода имаше доста стени бетонни, с дебелина около 25-30 см. и се наложи да изменяме трасето на топлопровода, защото никой не знаеше какво има там и за да не го режем. Тези бетонови елементи, по паркинга си разбивахме с хидрочук, като имаше около 35-40 дни забавяне, два пъти се чури багера. За топлопровода само прорязвахме там, където ще минават тръбите. Те излизаха над нивото, на което трябваше да се започне подложният пласт за паркинга и нямаше как да останат. За това време което бях, най-голямото закъснение беше за съоръженията на климатичната инсталация и ел. таблата. Имаше и за фасадата забавяне, тъй като е с окачена фасада, а плоскостите идваха от Германия се забавиха повече от месец . Климатичните около два месеца се забавиха, а горе-долу и ел оборудването толкова се забави. На обекта в зимния период, особено при изкопите имаше прекъсване на работата, тъй като когато е студено или влажно техниката потъва. Аз в проекта участвах от името на „Строител“ ЕООД, фирмата изпълнител на обекта.

На въпроси на юрк. К. свидетелят отговори:

СВИТЕЛЕЛЯТ: Външните връзки на ВИК бяха 2022 г., когато отидох бяха започнали вече. Аз отидох за вътрешните, а топлопровода се прави след това. За забавянето, поради откриването на бетонните елементи се правеха констативни протоколи с точни размери на всички открити елементи. В сградата се работеше каквото може, въпреки закъснението на фасадните панели, климатичните и ел. таблата. Това, което можеше се работеше, но оставаха неща, които до последно се чакаха. За спиране на строителството има протоколи, но не мога да кажа колко. По време на лоши метеорологични условия мисля, че веднъж е спирано, но то е преди да отида аз и поради това не мога да кажа.

СЪДЪТ за изготвяне и изслушване на експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.11.2025 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Да се изпрати напомнително съобщение на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: