

# РЕШЕНИЕ

№ 5697

гр. София, 12.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Немска  
Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6136** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Патентното ведомство срещу решение от 12.05.2021 г. по НАХД № 9189/2020 г. по описа на СРС, НО, 13 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 16/30.01.2020 г., издадено от председателя на Патентното ведомство, с което на [фирма] на основание чл. 81, ал. 1 от ЗМГО /отм./ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. и на основание чл. 81, ал. 5 от ЗМГО /отм./ описаните в НП 202 бр. вещи са отнемат в полза на държавата и се унищожават.

В касационната жалба е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Б., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Ответникът - [фирма] – в съдебно заседание се представлява от адв. П., която оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Представя писмени бележки. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю.,

който моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че на 10.07.2019 г. служители на 07 РУ-СДВР извършили проверка на търговски обект – магазин за дрехи, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] стопанисват от [фирма]. В магазина били установени стоки, означени със знаци на регистрирани търговски марки, а именно 10 бр. блузи, означени със знак на А., 8 бр. спортни комплекти, означени със знак на А., 18 бр. спортни долнища, означени със знак А., 13 бр. блузи, означени със знак А., 2 бр. спортни комплекти, означени със знак N., 6 бр. спортни долнища, означени със знак N., 7 бр. спортни комплекти, означени със знак С., 1 бр. потник, означен със знак С., 2 бр. спортни комплекти, означени със знак Е. А., 4 чифта дънки, означени със знак Е. А., 9 бр. блузи, означени със знак Е. А., 5 чифта дънки, означени със знак Р. Р., 4 бр. спортни комплекти, означени със знак Р. Р., 7 бр. блузи, означени със знак Р. Р., 5 бр. блузи, означени със знак G., 2 бр. блузи, означени със знак В., 2 бр. потници, означени със знак М., 4 чифта сандали, означени със знак М., 8 бр. блузи, означени със знак F., 2 бр. комплекти, означени със знак Р., 3 бр. блузи, означени със знак Р., 20 бр. блузи, означени със знак Т. Н., 5 чифта джапанки, означени със знак Т. Н., 11 бр. спортни комплекти, означени със знак Т. Н., 7 бр. блузи, означени със знак С. С., 2 бр. спортни комплекти, означени със знак G., 1 бр. чанта, означена със знак G., 7 чифта джапанки, означени със знак Р., 2 чифта джапанки, означени със знак L., 5 бр. чанти, означени със знак М. К., като знаците били сходни с регистрираните марки като марки на ЕС за стоки и услуги. Стоките били закупени от [фирма] на 10.06.2019 г. от [фирма]. При проверката не били представени документи, удостоверяващи връзката между стоката и притежателя на търговската марка, като стоките били предадени на служители на СДВР с протокол за доброволно предаване.

Образувана била пр. пр. № 49287/2019 г. по описа на СРП. С постановление от 09.01.2020 г. прокурор от СРП е приел, че поради ниска обществена опасност на деянието то не представлява престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК и е отказал да образува наказателно производство, като е препратил материалите по преписката на Патентното ведомство за преценка за ангажиране на административнонаказателна отговорност на деца.

Издадено било Наказателно постановление № 16/30.01.2020 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо, но по същество неправилно.

Издаденото НП отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН. Същото е издадено от компетентен орган, като правилно е приложен чл. 36, ал. 2 от ЗАНН.

От събраните по делото доказателства по категоричен начин се установява извършването от страна на [фирма] на описаното в наказателното постановление нарушение по чл. 81, ал. 1 от ЗМГО /отм./. В случая е налице така описаната хипотеза на цитираната материалноправна норма. Изпълнен е съставът на нарушението по чл.

81, ал. 1, вр. чл. 13, ал. 2, т. 3 от ЗМГО /отм./, т.е. с факта, че в търговския обект, стопанисван от дружеството, се предлагат за продажба стоки, означени със сходни на регистрирани марки знаци, без дадено разрешение от техните притежатели, наказаното юридическо лице е осъществило твърдяното нарушение. След като е придобил, с намерение да осъществява търговска дейност, стоки, върху които е поставен знак, сходен с този на защитена марка, касаторът е бил длъжен да се увери, че не извършва административно нарушение по смисъла на ЗМГО, като изиска от продавачите доказателства за съгласие на маркопритежателя стоките да бъдат пуснати на пазара от тези лица. Неоснователни и недоказани са твърденията на ответника по касация, че магазинът освен за нови дрехи, е и за дрехи втора употреба.

Съгласно чл. 81, ал. 1 от ЗМГО /отм./ лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 500 до 1500 лв., а едноличните търговци и юридически лица - с имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лв. В случая е определена имуществена санкция в законоустановения максимум от 3 000 лв., която съответства на тежестта на извършеното нарушение.

Касационният състав приема, че не са налице основания за приложение на чл. 28 "а" от ЗАНН. Характерът на засегнатите обществени отношения не позволява случаят да се квалифицира като такъв. Засегнати са права на притежател на регистрирана марка, защитена на територията на страната и подобно нарушение, независимо от конкретните характеристики на деянието не може да е маловажен случай. Също така настоящият съдебен състав приема, че броят на изложените за продажба стоки, предмет на нарушението не е малък, а се касае за значителен брой стоки -202 броя. Това е допълнителен довод за неприменяемост на чл. 28"а" от ЗАНН.

При този изход на спора на касатора се дължат разноски в производството на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 12.05.2021 г. по НАХД № 9189/2020 г. по описа на СРС, НО, 13 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 16/30.01.2020 г., издадено от председателя на Патентното ведомство, с което на [фирма] на основание чл. 81, ал. 1 от ЗМГО /отм./ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. и на основание чл. 81, ал. 5 от ЗМГО /отм./ описаните в НП 202 бр. вещи са отнемат в полза на държавата и се унищожават.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на Патентното ведомство сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.