

Протокол

№

гр. София, 21.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11253** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Г. Г. чрез АДВ.С. Ц. С.-Ю., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. С. и И. Ю., надлежно упълномощени.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призван, представлява се от юрисконсулт Ч., с приложено по делото пълномощно.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор К.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Адв. Ю.: Поддържа исковата претенция. Запознати сме с отговора и оспорваме основателността му. Да се приемат приложените към исковата молба писмени доказателства. Моля да допуснете до разпит един свидетел, който водим.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: В писмения отговор съм изложила възражения за липса на процесуална легитимация на ищеца. Считам, че липсват конкретни данни, че лицето е засегнато. Към делото са приложени разпечатки, които не се обвързват с това лице. От приложените към исковата молба доказателства, не се установява, че става дума за него.

Адв. Ю.: Считам, че това е въпрос по същество и във връзка с него имам доказателствено искане. Моля да задължите ответника на основание чл. 186 ГПК вр. 144 АПК да представят данни за това дали по отношение на лицето В. Г. Г., с посочен в исковата молба ЕГН, са изтекли, да представи справка по отношение на

целия нерегламентиран достъп до личните данни на доверителя ми.

Юрисконсулт Ч.: Заявявам, че НАП може да представи такава справка. Но в отговора на исковата молба има доказателствено искане ищецът на основание чл. 37 от ЗЗЛД да представи доказателства относно извършена справка за осъществен неоторизиран достъп до личните му данни. В негова тежест е да събира доказателства. НАП е предоставила достатъчно възможности лицата, които твърдят, че са пострадали, да се снабдят с доказателства. В тяхна тежест е доказване обстоятелството че са пострадали.

Представям удостоверения, от които е видно, че от един мобилен номер може да се прави справка за три различни лица. Приложените по делото справки по никакъв начин с не се обвързват с това лице. Не е ясно за кого е тази справка. В заявката са две справки. Коя заявка се отнася и въобще отнася ли се за ищеца не е ясно.

Адв. Ю.: Затова правим това доказателствени искане.

Прокурор К.: Предоставям на съда.

По доказателствената съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с отговора на исковата молба писмени доказателства от ответника, както и представените в днешното съдебно заседание.

ПРИЛАГА адм. дело № 2105/2020 г. по описа на Върховен административен съд.

НАМИРА, че следва да бъдат уважение направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА НАП в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за това към 15.07.2019 г. по отношение на лицето В. Г. Г. какви лични данни са изтекли от системата на НАП и с какви данни НАП е разполагала за това лице.

Намира искането за допускане на гласни доказателствени средства за основателно, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит искания от ищцовата страна свидетел.

Същият бе въведен в залата.

Съдът с не самоличност на свидетеля:

С. Г. П. - 27 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелката П. (на въпроси на съда): Живея с ищеца Разбрахме за пробива за лични данни в системата на НАП и след като се обяви как може да се направи проверка, той направи с СМС такава проверка и се установи, че има пробив на личните му данни. Притесни се някой да не изтегли заем от негово име. Постоянно го коментирахме вкъщи. Той имаше постоянно притеснения и обикаляше банките да проверява дали някой не е заявил тегленето на кредит с негови данни. Това продължи около месец. За щастие нямаше неприятности.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелката и същата напусна залата.

Във връзка с направеното доказателствени искания и задължението на ответника да представи доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 10.11.2020 г. от 09:30 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: