

Протокол

№

гр. София, 01.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **4653** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Ж. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ /КЗД/, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Т. В. – явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Нямаме други доказателствени искания, освен да изгледаме приложения към делото запис.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ като взе предвид, че с определение от открито съдебно заседание на 15.07.2025 г. е допуснал да бъде изгледан приложеният към делото видеозапис

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към преглед на съдържанието на представения по делото електронен носител – USB флаш памет Toshiba, бяла, 8 GB, като записът беше предварително записан на компютъра от съдебния секретар.

Същият беше изгледан за времето от 09.07 ч. до 09.33 ч. на 01.12.2025 г.

В 09.22 ч. и след 15.00 мин. от прегледа на видеозаписа в залата се яви жалбоподателят Г. Ж..

При прегледа на видеозаписа присъстват съдът, съдебният секретар и страните по делото. Не присъстват външни за делото страни.

ПРЕГЛЕДЪТ на видеозаписа започва в 09.07 ч.

В 09. 33 часа СЪДЪТ приключи преглед на съдържанието на представения по делото електронен носител – USB флаш памет Toshiba, бяла, 8 GB.

При прегледа на съдържанието съдът установи следното:

На 00.30 мин. от записа охранителят уведомява Г. Ж., че има отказ за достъп от „управата на сградата“, след което започва диалог между охранителя и Г. Ж..

След 03.30 мин. от записа се появява заинтересованата страна П. В., като започва скандал между него и придружителите на Г. Ж.. П. В. не им позволяват да влязат в сградата.

След 06.00 мин. от видеозаписа започва размяна на обиди между Г. Ж. и П. В., като Г. Ж. нарича П. В.: „дебил“, „изрод“, „Трябва да те смачкам!“, „дъртак“, „Ще се намеря къде живееш!“, „торба“, „Ще ти гръмна един шамар!“. От своя страна, П. В. отвърща на Г. Ж., като също го нарича „дебил“ и „дъртак“.

Започва разговор между П. В., Г. Ж., охранителя и другите придружаващи, като разговорите не се разбират ясно от записа.

След 09.00 мин. от записа отново започва диалог между Г. Ж. и П. В. с въпроси защо не го пускат.

След 10.55 мин. П. В. отговаря на П. Ж.: „Ти си конфликтна личност!“.

След 13.40 мин. участниците във видеозаписа обсъждат чия собственост е сградата и дали П. В. е комунист, наричат го комунист.

В 20.30 мин. от записа съобщават, че си тръгват. П. В. отново казва на Г. Ж., че е конфликтен.

Около 23.00 мин. от записа, посетител в сградата казва на Г. Ж. и неговите придружители, че се заяждат и обиждат. Започва скандал между Г. Ж. и посетителя.

Около 26.00 мин. от записа Г. Ж. и неговите придружители излизат от сградата и се чува: „Направихме си каквото ни трябваше.“.

Видеозаписът приключи на 26.03 мин.

АДВ. С.: Имам няколко добавки, защото според мен е важно да се отбележи, че младши лейтенант П. В. се появява като повикан от охранителя. Охранителят извика П. В. като човек, който не позволява на Г. Ж. да влезе в сградата.

Във връзка с твърденията на П. В., е редно да се отбележи, че появявайки се от асансьора, П. В. казва: “С. каквото искаш! С. колкото искаш!“ Важно е да се отбележи, че част от придружителите на Г. Ж., които не са изрично спрени, тръгват да влизат. На записа ясно се вижда, че П. В. им препречва пътя, посяга с една ръка към свидетеля Х.. По мое впечатление леко го докосва, държи се грубо с тях и им говори на „ти“. Свидетелят Х. изрично му казва да не говори на „ти“. И едва след като го докосва, в резултат на грубото и арогантно отношение на П. В. спрямо придружителите на Г. Ж., се получава конфликт между двамата, като си разменят обиди.

Другото е, че Г. Ж. казва: „Ако ти гръмна един шамар!“, а не: „Ще ти гръмна един шамар!“. Той казва: „Няма да се разправам с теб, защото ако ти гръмна един шамар ...“.

В началото на записа се видя една жена, която беше попитана от охраната дали е за книгата, тя каза „да“ и тя беше пусната.

Другото, което следва да се отбележи е, че няколкократно Г. Ж. казва, че има покана за събитието, при което П. В. казва, че не му е пратил покана.

АДВ. С.: Не възразявам на бележките от адв. С..

АДВ. С.: Когато той казва, че е конфликтна личност, той заяви: „Аз съм те гледал. Гледал съм някои неща и знам кой си. Ти си конфликтна личност!“. Моментът, в който се случва скандалът между двамата, в който има взаимни обиди, след това няма отправени обиди от Г. Ж. към П. В., нито към неговите спътници към П. В.. След конфликта, провокиран от физическата агресия на В., нещата се успокояват и нещата си тръгват в руслото.

АДВ. С.: Уточнявам, че в Комисията за защита от дискриминация /КЗД/ записът беше спрял на репликата, когато охранителят казва, че не иска да бъде сниман. Това накара петчленният състав на комисията, в която присъстваше и тогавашната председателка проф. А. Д. като член на състава, да преустанови гледането, тъй като реши, че той не иска да бъде сниман, а Г. Ж. продължи и казва, че може да снима където си поиска. Относно репликата на П. В. и думите: „С. колкото си искаш!“, никой не го е питал за разрешение. Това искам да уточня като момент, който съществува и заради който всички членове на комисията казват, че познават записа. По настояване на проф. А. Д. записът е спрял, тъй като се явява против правата на охранителя, наричан от Ж. и придружаващите го „милиционер“. Като отрицателен факт във видеозаписа, не е прозвучало „Не те пускам, защото не ме кефиш!“, което е останало като реплика в миналия протокол, каквато няма.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не сме чули на видеозаписа реплика „Не те пускам, защото не ме кефиш!“.

Г. Ж.: Адвокатът каза, че той е продължил репликата на охранителя. Той беше в асансьора. Как може в асансьора той да чуе охранителя да е казал: „Не ме снимай!“. Н. да каже П. В. – милиционерът, или офицерът – без значение: „С. колкото си искаш!“. Той е в асансьора и пътува и не знае ние какво говорим долу. Неговият адвокат каза, че може в асансьора да чуе репликата „Не ме снимай!“. Неговият адвокат казва, че е продължил нещо, което не е казал. Това е абсолютна лъжа.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА бележките по видеозаписа от процесуалния представител на жалбоподателя адв. С..

ЮРК. Б.: Мисля, че няколко лица от записа казват, че не искат да бъдат снимани, включително охраната, но въпреки това записът продължи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА бележките от процесуалния представител на ответника.

АДВ. С.: Моля да представим документи за собственост на сградата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите изцяло жалбата и направените в нея искания, като отхвърлите

решението на КЗД. Моля да установите извършената срещу доверителя ми дискриминация и да върнете преписката на комисията със задължителни указания. Не е вярно, че записът е бил прекъснат, защото така е решил съставът на КЗД и за това, че е бил неправомерно направен. Приключи, защото на състава не му се гледаше. Б. на съда, че имаше търпение да изгледа записа и да добие непосредствени впечатления и ще реши делото по вътрешно убеждение и справедливост.

Установиха се фактите, които се твърдят в жалбата и в цялото производство в КЗД. Видя се извършената дискриминация, че твърденията на заинтересованото лице са неверни. Установиха се няколко човека, които се качват в сградата за книгата. Видя се, че лично Г. Ж. като лице, което П. В. познава, виждал го е, гледал го е, знае и твърди, че е конфликтен, той не е допуснат, както и неговите спътници. Видя се непристойното поведение на един уж офицер В.. Видя се физическата агресия, говорене на „ти“. Към него нямаше проявена такава агресия и действително след тази провокация от страна на В. се видя на записа, че действително е възникнало разногласие. Когато някой нападне физически, както и вербално, така както В. е нападнал физически един от придружителите на Ж., човек изпада в ситуация, в която отговаря. В нито един от моментите Г. Ж. не провокира скандал, а иска да разбере защо, кой и как го спира. Показва покана. Показва, че е поканен на това публично събитие в публична собственост. Неясно защо през цялото време В. твърдеше, че това е негова собственост и понеже познава Г. Ж., знае, че е конфликтен, гледал го е, няма да го допусне, като първоначално твърдеше, че няма да го пусне, защото той така е решил. Не се спомена представянето на книгата, друго трето лице му е казал да не пусне Г. Ж.. През цялото време се твърдеше, че Ж. е конфликтен и той го знае. Дори на третото лице му се наложи да озапти своя или не знам там какъв беше, който се появи в края на записа. Той започна да агресира ситуацията и започна с нападките към Г. Ж. и неговите придружители. Видя се, че В. стои безучастно и едва ли не подкрепя поведението на своя там подчинен, който дойде да смени другия охранител.

Доказан е фактът на извършената дискриминация. Моля да уважите жалбата.

Моля да ми присъдите разноски, за което представям списък.

Г. Ж.: Водя предаване - преди в телевизия СКАТ, а сега в интернет. Отидох там с цел да отразя събитието в сградата. На входа не бях допуснат. Незнайно защо и поради какви причини един журналист на свободна практика не може да снима където поиска и каквото поиска. Това е с цел да се покаже на зрителите. Друго е, ако отида в частен дом. Има Закон за радиото и телевизията и такова нещо като „не ме снимай“ няма. Как няма да го снимам, като той не ме допуска и искам да разбера защо. Във всички момента бях най-хрисимият и най-смиреният. И. го да дойде и като чух дебилски отговори като: „Ей така, няма да те пусна!“, аз питам защо. А един дебил казва същото: „Няма да те пусна!“. И тук вече идва неговият шамар на свидетеля Х.. Тръгна се към една агресия, но не от наша страна. Както каза, че ние сме петима и ако искаме ще минем през цялата зала, но ние не сме такива. Ние отидохме да направя предаване.

Когато не можа да обясни защо, започна да обижда, напада агресивно и моите думи стават по този начин. Има сума ти записи, в които аз ям боя от П. С., от Н. Д., а аз не съм отвърнал. Аз тренирам от 40 години, в момента към на 60 години. Мога на всички да отвърна, но не го правя, защото не съм възпитаван така и съм християнин.

ЮРК. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана. В акта липсват твърдените несъответствия. Само да отбележа, че в нито един момент от записа не видях да има разрешение за снимане. Жалбоподателят потвърди това, че такова разрешение не му трябва. КЗД правилно се е отнесъл към това доказателствено средство. Моля да обърнете внимание на заключителното изречение от този запис, а именно: „Направихме каквото ни трябваше“, поради което моля да

оставите жалбата без уважение. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност.

АДВ. С.: Моля да оставите жалбата без уважение. Решението на КЗД е правилно и законосъобразно. С поведението си Г. Ж. е нарушил Конституцията на Република България – решил е да снима, въпреки отказа на конкретни лица. Това е дом-паметник, който е собственост на съюза. Считам, че Ж. се опитва да се оправдава и да черпи права от това, че не е акредитиран журналист и това му разрешава да нарушава Закона за радиото и телевизията и Конституцията, което е неприемливо.

По делото са приобщени нотариално заверени обяснения на авторката на книгите, които са представени в същия ден в сградата на съюза – Н. Л.. В предния и в деня на презентациите Ж. се е заканил във фейсбук, че ще се яви, за да „разтури“ тази сбирка, за да провали нейното представяне. П. В. не е осъществил пряка или непряка дискриминация на Г. Ж.. Установи, че това е направено с определена цел – да направи скандал. Нито авторът е изпращал покана за представянето на книгите на Ж., нито съюзът, който само му е преотстъпил залата за ползване. В началото на процеса в КЗД се оказа, че такава покана няма, но изведнъж се появява чисто нова покана с размери 5 см./10 см., а той няма такава.

По отношение на Г. Ж., че не бил агресирал, е в пълно противоречие със записите. Той се държи агресивно, предизвикателно. Поради това му беше обяснено, че поради създадения на място конфликт, поради неговото поведение той не е допуснат. На него му е обяснено защо не е допуснат. Наистина в интернет-пространството циркулира видео това с П. С. – препречва му пътя, с настоятелни въпроси, а П. С. му удари шамар като действащ президент, след което беше оправдан, или поне така твърди Ж.. Това е като характеристични данни на поведението му и като действащ тогава журналист.

Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

Оспорвам възнаграждението на адвокатата като прекомерно, тъй като с видеозаписа, който е противоконституционен, се изяснява, че делото не страда от такава правна и фактическа сложност, каквато иска да покаже жалбоподателя.

Не претендирам разноски.

П. В.: По отношение на държането на Г. Ж. и придружителите му – когато насреща има пет здрави мъже, а горе има 7-8 възрастни хора на над 80 години за презентацията на книгата и в цялата ситуация, в която се държи Ж., аз не мога да допусна и да дам възможност да стане по-голям скандал. Съюзът ни е на 110 години, сградата е строена 1942 г. - 1947 г. и той е дом на военноинвалидите и такива скандали не могат да се правят. Не трябва да се допускат такива хора, които да създават допълнителни конфликти.

РЕПЛИКА НА Ж.: Аз съм журналист, а не ПР на Н. Л.. Дори и да съм нямал покана, а такава имам, това представяне е обявено в книжарница "Български книжици" пред градинката „Кристал“. Всеки, който минава оттам може да отиде на представянето. Не отивам да правя скандал, а отивам да снимам.

АДВ. С.: Не е добре да се злоупотребява с това, че е имало заплахи и закани предварително от Г. Ж. във фейсбук, че ще направи скандал.

АДВ. С.: Бяхме принудени да се позовем на запис, който изглеждахме днес с участието на страните. Поради обърната доказателствена тежест по чл. 9 от Закона за защита от дискриминацията на ниво петчленен състав, ние смятаме, че той е противозаконен и противоконституционен, но ние няхаме други средства за защита, освен да се позовем на нещо, което той самият е съставил.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: