

РЕШЕНИЕ

№ 3895

гр. София, 10.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1961** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение № Ж-52/21.01.2021 г. на КЕВР, с което на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 2, ал. 5 и, ал. 7 от ЗЕ, на дружеството за дадени указания: 1. в 7-дневен срок от получаването на решението да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6/2014 г., глава пета, раздел II с ясно посочени задължения на страните, отговарящи на нормативните изисквания на чл. 27 от З. на Й. Г. Г. за присъединяване на Ф. 30kWr, предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от З. в ПИ с идентификатор 06536.297.874, ул. „О., с Б., общ. Л.; 2. в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на КЕВР доказателства за изпълнението им.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрист С., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – КЕВР – в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., който оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе

предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление за проучване за присъединяване на производител на електрическа енергия към електропреносната мрежа № [ЕГН]/21.09.2020 г. Й. Г. Г. е поискал проучване на начина на присъединяване на Ф. до 30kW, находяща се в ПИ с идентификатор 06536.297.874, ул. „О., с Б., общ. Л..

От [фирма] е изготвено Становище за условията и начина за присъединяване обект на производител на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа с изх. № [ЕГН]/08.10.2020 г.

В становището са посочени изискванията за присъединяване на обекта – място на присъединяване към електрическата мрежа; необходимите електрически уредби, които следва да бъдат изградени от производителя, както и изискванията на които следва да отговарят; технически параметри и изисквания към съоръженията в мястото на присъединяване; необходими промени в съществуващата електроразпределителна мрежа; граница на собствеността на електрическите съоръжения; изграждане на съоръженията за присъединяване; срок на валидност на становището.

В КЕВР е постъпила жалба с вх. № Е-11ИН-00-943/02.11.2020 г. от Й. Г. Г. срещу неясното съдържание на издаденото становище изх. № [ЕГН]/08.10.2020 г. от [фирма].

В КЕВР е постъпило становище с вх. № Е-11ИН-00-943/26.11.2020 г. от електроразпределителното дружество на основание чл. 143, ал. 3 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/, в което е посочено, че в издаденото становище са описани условията за присъединяване, които са обективни и зависят от съществуващата електрическа мрежа в района и заявената от производителя мощност. Твърди се, че с издаденото изготвено Становище за условията и начина за присъединяване обект на производител на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа с изх. № [ЕГН]/08.10.2020 г. електроразпределителното дружество не вмениява на присъединяваното лице да извършва разходи за реконструкция и модернизация на разпределителната мрежа. Посочено е, че съгласно издаденото становище, съоръженията след границата на собственост се изграждат от производителя и остават негова собственост.

От КЕВР е взето Решение № Ж-52/21.01.2021 г. на КЕВР, с което на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 2, ал. 5 и, ал. 7 от ЗЕ, на дружеството за дадени указания: 1. в 7-дневен срок от получаването на решението да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6/2014 г., глава пета, раздел II с ясно посочени задължения на страните, отговарящи на нормативните изисквания на чл. 27 от З. на Й. Г. Г. за присъединяване на Ф. 30kWp, предвидена за изграждане по чл. 24, ал. 1 от З. в ПИ с идентификатор 06536.297.874, ул. „О., с Б., общ. Л.; 2. в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на КЕВР доказателства за изпълнението им.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – КЕВР, в съответствие с

предоставените му правомощия по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и Наредба № 6/2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му.

От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е колегиален орган, който се състои от 9 членове. Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, когато присъстват повече от половината от членовете или от членовете на съответния състав. Видно от приложения по делото Протокол № 13/21.01.2021 г. от проведеното закрито заседание на КЕВР, на него са присъствали 4 от членовете на КЕВР, като решението е взето с 4 гласа „за“, два от които на членовете на КЕВР със стаж в енергетиката.

Предмет на разглеждане пред КЕВР е становището на [фирма] с условия за присъединяване, което е едностранен акт на мрежовия оператор, на база на който се сключва договорът за присъединяване. Преди подписване на договора Ч. е длъжно съгласно чл. 92 ал.2 от Наредба № 6 да предостави на присъединяваната страна „проект на договор за присъединяване на обекта при техническите изисквания, съдържащи се в издаденото становище“. Защитата от неправомерно издадено становище е предвидена във възможността за обжалването му пред КЕВР. Ето защо, макар и формално жалбата да визира цената и сроковете, заложи в предложението за подписване договор за присъединяване, то правилно органа е извършил проверка на законосъобразността на изхождащото от оператора становище, като законова предпоставка за изготвяне на договора.

Съдът намира, че решението е в съответствие с материалния закон. Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия, т.е. изискванията към обектите и производителите на електрическа енергия за присъединяване към мрежите са нормативно установени и лицензиантите не могат да поставят други, допълнителни изисквания или да извършват друга преценка извън тази относно спазването на нормативните изисквания. Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към разпределителната мрежа с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, е регламентирано в чл. 24, т. 1 от З. В чл. 26 от същия закон е предвидено, че в случаите по чл. 24 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката. За обектите по чл. 24, т. 1 условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането.

Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 З. се съдържа в Глава пета, Раздел II от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към

разпределителните електрически мрежи /Наредба № 6/. Съгласно чл. 87 от Наредба № 6, лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24, т. 1 З., подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост върху имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор. Съгласно чл. 88, ал. 3, операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, като лицето, поискало проучването, е длъжно да я предостави в 14-дневен срок. В противен случай, както и ако не отстрани непълнотите и несъответствията в предвидения срок, процедурата по присъединяване на обекта се прекратява (ал. 7).

Операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне (чл. 90, ал. 1 от Наредбата). Съгласно чл. 91 от Наредбата в приложимата редакция операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 30 дни от датата на постъпване на искането. Лицето, получило становището, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл. 22 от ЗЕ.

Съгласно чл. 27, ал. 1 от З., разходите за изграждане на съоръжения за присъединяване на енергиен обект на производител към съответната мрежа до границата на собственост на електрическите съоръжения са за сметка на производителя. Подобно задължение се открива и в чл. 116, ал. 3 от ЗЕ и в чл. 31, ал. 3 от Наредба № 6. Чл. 29, ал. 1 от Наредба № 6 определя и къде се намира границата на собственост при разпределителна система на ниво ниско напрежение - границата на собственост е изходящите клеми на средствата за търговско измерване или изходящите клеми на разположените непосредствено след тях предпазители или прекъсвачи. Я. е и разпоредбата на чл. 72, ал. 4 от Наредба № 6, че разширението и реконструкцията на преносната и разпределителната мрежа, свързани с присъединяването на електрическа централа, се извършват от мрежовия оператор и са негова собственост.

„Ч. електроразпределение България“ определя и изготвя становището, след което изготвя проект на договора, който предоставя на присъединяваната страна, при техническите изисквания, съдържащи се в издаденото становище.

Видно от съдържанието на становището, за присъединяването на обекта към електроразпределителната мрежа е необходимо:

- в табло НН ТПЗ, [населено място], да е оборудва свободния извод със съоръжения еднотипни на съществуващите /ВЛДК и 3 броя основи за ВП и 3 броя ВП/;

- да се проектира и изгради нов клон НН с проводник УИП от новия извод в табло НН под съществуващата мрежа НН на ТП 3, кл. А до стълб НН № 16,3 (монтиран в отсрещния тротоар пред имота) с дължина ~700 м. и нови стълбове, съгласно

изискванията на електроразпределителното дружество; на границата на имота в тротоара (срещу стълб НН № 16,3) да се монтира помощен стомано-бетонен пилон с височина $H=7,5$ м.;

- на помощния пилон на височина 1,8 м. от терена до горния ръб на таблото да се монтира ново електромерно табло за директно измерване, за производители. Същото да се заземи /съгласно Н./ и захрани от новоизтеглената линия с проводник тип УИП 4×25 мм², 19 м. (13 м. от стълб до пилон + 6 м. под пилон до ЕТ). Електромерното табло да се оборудва с автоматичен прекъсвач 63А, трифазен електромер за Ф. със съответната пусково-комуникационна апаратура и товаров прекъсвач.

- Ново електромерно табло за потребителя в имота, с възможност да монтаж на еднофазен електромер със съответната пусково-комуникационна апаратура (Т. 0-П), монтирано на помощния ст. тр. стълб, на височина 1,8 м. от терена до горния ръб на таблото. Таблото да се заземи съгласно Н.;

- нов кабел С. 2×10 мм² положен от електромерното табло на производителя, до ново електромерно табло за потребителя в имота;

- изходяща ел. захранваща линия НН (УИП 2×16 мм², по ст. тр. стълб – 6 м. и въздушно – 10 м.), от новото електромерно табло за потребителя, до съществуващите изводи НН на фасадата на жил. сграда;

- да се изгради оразмерена ел. захранваща линия след електромера за производителя, положена по подходящ начин от електромерното табло до електрическата уредба 0.38 kV;

- да се предвиди автоматично отпадане на напрежението, подавано от фотоволтаичната система, при отпадане напрежението на ел. табло НН на ТП № 3, [населено място].

В издаденото от [фирма] становище не е посочено, че всички СМР, касаещи техническите условия за присъединяване на обекта и съоръженията за присъединяване преди границата на собственост на съоръженията – изходящите клеми на средството за търговски измерване на Ф., монтирано в електромерното табло на помощен стоманенотръбен стълб до границата на имота, трябва да се извършат от и за сметка на мрежовия оператор. Не става ясно как ще бъде изпълнено изискването на чл. 27 от З. разходите за изграждане на съоръжения за присъединяване на енергиен обект на производител към съответната мрежа до границата на собственост на електрическите съоръжения да са за сметка на производителя.

Според чл. 72, ал. 4 от Наредбата, разширението и реконструкцията на преносната и/или разпределителната мрежа, свързани с присъединяването на електрическа централа, се извършват от мрежовия оператор и са негова собственост. Съгласно ал. 5 от същата разпоредба, електропроводите и другите съоръжения, чрез които се извършва присъединяване на електрическите уредби на електрическа централа към преносната или към разпределителната мрежа след границата на собственост с производителя, се изграждат от съответния мрежови оператор и са негова собственост. Нормите на ЗЕ, както и на Наредба № 6 са императивни и тяхното изпълнение следва да бъде установено по безспорен и непротиворечив начин от издаденото становище от електроразпределителното дружество, което в процесния случай не може да бъде направено.

Като носител на лицензията за разпределение жалбоподателят има задължения по ЗЕ, З. и Наредба № 6, като съгл. чл.95, ал.1 от същата наредба [фирма] да изготви работните проекти за изграждане на съоръженията за присъединяване на обекта към

разпределителната мрежа, а в ал. 3 на чл. 95 от Наредба № 6 е посочен и срокът за изграждане от оператора на присъединителните съоръжения. Липсата на ясни задължения на страните в издаденото становище и несъответствието му на чл. 27 от З. и Наредба № 6 относно задълженията за изграждане на съоръжения за присъединяване от границата на собственост на електрическите съоръжения до мястото на присъединяване, както и за развитие- реконструкция и модернизация на електрическите мрежи във връзка с присъединяването, които безусловно в закона са посочени ,че са за сметка на собственика на съответната мрежа – [фирма] предпоставят законосъобразността на решението на КЕВР в насока на неяснотата на съдържанието на задълженията на страните в становището.

Неоснователно е възражението, че КЕВР не е изпълнило задължението си за изработване на Методика в съответствие с чл. 29, ал. 9 от З., поради което не е възможно определяне на цена за присъединяване, която включва всички разходи за изграждане на съоръженията за присъединяване към съответната разпределителна електрическа мрежа. Липсата на методика, не освобождава електроразпределителното дружество от задължението му да спази императивните изисквания на чл. 27 от З..

С оглед изложеното, оспореното решение на КЕВР е правилно и законосъобразно.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78 ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение № Ж-52/21.01.2021 г. на КЕВР, с което на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 2, ал. 5 и, ал. 7 от ЗЕ, на дружеството са дадени указания: 1. в 7-дневен срок от получаването на решението да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6/2014 г., глава пета, раздел II с ясно посочени задължения на страните, отговарящи на нормативните изисквания на чл. 27 от З. на Й. Г. Г. за присъединяване на Ф. 30kWp, предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от З. в ПИ с идентификатор 06536.297.874, ул. „О., с Б., общ. Л.; 2. в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на КЕВР доказателства за изпълнението им.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от П. Х. и В. С. – членове на Управителния съвет, да заплати на КЕВР сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: