

Протокол

№

гр. София, 25.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9603** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Б. Т. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. У., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. З. П. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО - РАЙОН "О. К." – редовно уведомен, явява се лично арх. Г., представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

В. М. П. – редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

М. Т. П. – редовно уведомена, явява се лично, не се представлява.

Ж. Д. Г. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Х. Т. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

В. Х. И. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

В. М. Д. – редовно призован, явява се лично, не се представлява.

Х. Й. К. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

В. Б. М. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява не се представлява.

А. С. Т. – редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

Б. А. Т. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Д. Д. Д. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява не се представлява.

С. Л. К. – редовно уведомена, не се явява не се представлява.

Е. П. К. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява не се представлява.

Н. П. Т. – призован по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява не се представлява.
Д. Х. Б. – редовно уведомен, не се явява не се представлява.
И. Д. Б. – редовно уведомена, не се явява не се представлява.
Л. Д. П. – редовно уведомена, не се явява не се представлява.
И. Б. Р. – редовно уведомен, не се явява не се представлява.
Л. М. С. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява не се представлява.
Р. М. К. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява не се представлява.
Л. А. К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
А. С. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
В. Б. Д. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява не се представлява.
Е. П. Т. – призован по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява не се представлява.
Б. Б. МАКЕДОНСКА – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява не се представлява.
Ю. Б. Н. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
И. Н. Б. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява не се представлява.
С. Б. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
Т. С. Т. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото, съобразно определението за насрочване, както следва:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК вр. чл. 215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на А. Б. К. и по жалба на И. Б. Т., и двете против Заповед № Р.-РА50-91/31.08.2023 г. на главния архитект на СО – район „О. К.“.

ДОКЛАДВА жалбите.

ДОКЛАДВА, че е присъединена за разглеждане жалбата на И. Б. Т., по която е образувано първоначално производството по дело № 10094/2023 г. на АССГ.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила по адм. дело № 10094/2023 г. на АССГ, 41 състав, присъединено към настоящото дело, образувано по жалба на И. Т., молба от 6.11.2023 г., с която в изпълнение на дадените от съда указания се представят допълнителни писмени доказателства, част от административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от гл. арх. на СО, постъпила по делото на 04.02.2025 г., с която се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Столична община – район „О. купел“, чрез юриск. П., постъпила по делото на 26.02.2025г., с която във връзка с дадени указания с протоколно определение от 16.02.2025 г. се представят доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила преди съдебното заседание молба от Б. П., с която се прави искане за допускане изслушване на СТЕ по поставени в молбата задачи.

Адв. У.: Поддържа жалбата. Оспорваме заповедта. Считаме, че е издадена от компетентен орган, но разгледана по същество, същата е издадена в нарушение на материалните норми и ЗУТ, както и административнопроизводствените правила. Във връзка с постъпилата молба от 30.05.2025 г. и представените нови писмени доказателства, считам, че само представеният трасировъчен план и план за вертикална планировка за УПИ-V 410, кв. 12, вилна зона „М. Б.“, район „О. купел“ са относими към делото. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представените - печат на екран, представляват графично извлечение от информационната система на iSoftMap, същите са създадени на 28.05.2025 г. в 14,52 часа и не са относими. Към момента на издаване на процесната заповед тези документи не са съществували. Не възразявам по направеното искане за допускане на експертиза. Моля въпросите да бъдат конкретизирани от другия жалбоподател. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката и всички представени писмени доказателства. Относно искането за допускане на СТЕ становище ще вземе г-н Г.. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Арх. Г.: За мен експертизата е излишна, тъй като казах, че границите на имотите са отразени в кадастралната карта, която е в сила. Тя е отразена. Това е цифров модел, достъпен е за всеки. Границите са трайно материализирани и кадастърът ги е заснел, имало е обявяване, никой не ги е обжалвал. За мен лично, те са абсолютно ясни. Такава цифрова извадка е била налична в същия вид от момента на допусканията до ден днешен и това, че е извадена онзи ден в два часа не значи, че това не е същият цифров модел по издаването на акта.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Относно експертизата, видно от обосновката ѝ, към момента няма необходимост от такава. Същата няма да допринесе за изясняване на спора. Жалбоподателят, инициирал тази молба за експертизата, не е присъствала на този терен и не знае за какво става въпрос. Споменавам това като фактическо обстоятелство.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Присъединявам се към казаното от г-н П..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Тази жалбоподателка, която иска такива допълнителни неща, първо е депозирала в молбата си неверен адрес, а именно адресът не е на [улица], а на [улица]. Там се намира имотът й. Б. П. е наследница на А. Б.. Адресът в жалбата, която е подадена, е неверен. Усложняват се някои неща, които са очевидни истини, а именно това, което се изнесе от ответниците по тази жалба и не виждам какво още трябва да се измисли да се протакат неща, които са аксиоми.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т.: Нямам какво да добавя.

По представените доказателства и направените доказателствени искания съдът намира следното: Представените с административната преписка и допълнително представените писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, като по доказателственото им значение и стойност съдът съобрази, че дължи произнасяне само с крайния съдебен акт.

Направеното от жалбоподателя Б. П. искане за допускане изслушване на съдебно-техническа експертиза е своевременно, допустимо и основателно, с оглед разпределената доказателствена тежест на жалбоподателите и доколкото цели установяване на релевантни за решаване на повдигнатия правен спор обстоятелства, поради което и следва да бъде уважено, като същевременно съдът намира, че на жалбоподателя следва да бъдат дадени указания и определен срок за формулиране на конкретни задачи към поисканата СТЕ.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, с молбата от 6.11.2023 г. по адм. дело № 10094/2023 г. на АССГ, 41 състав, приложено по настоящото дело, писмени доказателства по опис, с молбите от 4.2.2025 г. и от 26.2.2025 г. по настоящото дело от ответника по опис и с молбата от 4.06.2025 г. от ответника по опис.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ по молбата от днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя Б. П..

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да конкретизира задачите към допуснатата СТЕ, с препис за връчване на насрещните страни, като му указва, че при неизпълнение на указанията в срок съдът ще формулира включително и служебни такива.

След постъпване на становището от жалбоподателя делото да се докладва в закрито заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Моля след ясното формулиране на заданието за изработване на СТЕ да бъдем уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на всички заинтересовани страни и на ответната страна възможността в 7-дневен срок от днес да формулират задачи към допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 1.10.2025 година от 15,30 часа, за която дата и час страните са

уведомени.

След постъпване на становище от жалбоподателя П., препис да се връчи на насрещните страни с указание, че в 7-дневен срок от получаване на съобщението могат да вземат становище.

След постъпване на становище или изтичане на срока делото да се докладва в закрито заседание за преценка необходимостта от поставяне служебно от съда на задачи към СТЕ и определяне на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: