

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11419** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Езир“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. Б., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. В., с пълномощно на лист 14 по делото.

Вещото лице Д. Я. Л.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 05.05.2025 година заключение по допуснатата повторна съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Д. Л.. Копия от експертизата за страните е изпратена с куриерска фирма и е постъпила по делото на 07.05.2025 г. ДОКЛАДВА постъпила на 07.05.2025 г. молба от вещото лице Л. с приложения необходимите

декларации, както и справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 770,00 лв. (седемстотин и седемдесет лева).

Адвокат Б.: Запознати сме с експертизата. Да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт В.: Запознали сме се с експертизата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Д. Я. Л., 65 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Л.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Постоянният ми и настоящ адрес е в Х. и аз пътувам. От две години съм се ангажирала с тази дейност и пътувам. Идвала съм тук, прегледала съм делото тук в адвокатската стая. Изпращани са ми документи на мейла. Не можах да проверя дали по делото са представили всички документи, които ми бяха изпратили, за което бях предупредила страната.

Адвокат Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. От експертизата не успях да отделя тези документи, които са по преписката от онези, които са били предоставени на вещото лице, но не са представени по делото, за да ги представя. От счетоводството твърдят, че всички предоставени на вещото лице документи са налични и по преписката. Моля да ми дадете възможност да уточня с вещото лице кои документи не са били налични по преписката.

Вещото лице Л.: Някои от документите ги има по делото, но някои от тях са ми допълнително представени. Разгледала съм всеки отделен период месец по месец. В доклада се акцентира, че няма документи за плащания, затова съм разгледала всички плащания и да направя анализ.

Адвокат Б.: Моля да ми бъде дадена възможност да направя коректна проверка и да представя на съда всички документи, които към момента не са налични.

Юрисконсулт В.: Нямам въпроси към вещото лице към момента. В този вид експертизата не е пълна. Вещото лице не е отговорило в пълнота на някои от въпросите.

Заключението следва да бъде допълнено, като вещото лице посети на място счетоводствата на доставчиците, както и да направи опис на доказателствата, които не са налични в кориците на делото, след което да бъде дадена възможност на жалбоподателя да представи тези доказателства и да ми бъде даден разумен срок, по преценка на съда, да взема становище по тези доказателствата. Ако ще ги оспорвам - ще направя искания, а след това моля да изслушаме заключението на вещото лице, когато е представено в пълнота.

Вещото лице Л.: Органите по приходи са направили щателно издирване и са констатирани, че доставчиците не се откриват. В първата и експертиза се поставят въпроси, като същите са поставени и към мен. Не считам, че вещото лице е в състояние да направи такива проверки,

каквито се искат. Изминали са почти пет години. Съгласно Закона за счетоводството някои от документите са с три и пет години срок на съхранение. След изтичане на този срок и след приключване на ревизията, от счетоводството имат право да унищожат документите или някои от тях.

Адвокат Б.: Провела съм разговор със счетоводството. От там ми казаха, че предоставените на вещото лице документи са представени в преписката. Ето защо не съм ги представила до момента.

Вещото лице Л.: Считаю, че е напълно излишно да се посещава на място счетоводството на доставчиците, при положение, че вече е доказано в рамките на тези две години. Нямам такава възможност фактическа. Имам и планирани ангажменти. Аз живея в Х. и предпочитам да работя по документи, изпратени ми на мейл.

Адвокат Б.: Ангажирам се да направя проверка в делото и в кратък срок да представя на съда липсващите в делото доказателства по опис.

Вещото лице Л.: Основното в делото е сделката с големите машини, внесени от Гърция. Има едно противоречие в доклада: машините се описват, че са в М., С., където адресът е посетен от органите по приходите, но реална проверка на количества не е направена, инвентаризация. Аз това исках – инвентаризационен опис има ли накрая на периода, или към момента да се представи, сравнителна ведомост има ли, за да се направи засичане между количества и стойности как е осчетоводено. Обясниха ми по телефона и ми изпратиха на електронен адрес, че машините отново са върнати в Гърция, къде точно не се посочва, за ремонт. Има начин на осчетоводяване – дали са изпратени за ремонт, после дали от там са изпратени, дали са осчетоводени по сметка 702-ра, клиенти и т.н. Реално, понеже се акцентува върху плащанията - няма разплащания. Дали това е повод да откажем и дали действително тези машини са влизали и дали това е инвентаризация - нямам доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на експертизата за следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Б. да представи документите, по които е работило вещото лице по опис с препис за ответната страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Л. да допълни заключението с оглед естеството на поставените въпроси така, както са формулирани от страните и допуснати от съда.

Вещото лице Л.: Представям на съда молба за увеличаване на депозита, ведно с приложена справка-декларация. Работила съм 20 часа по тази експертиза. Към молбата представям и технически носител – флаш-памет, в която съм сортирала информацията по случая.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.06.2025 година от 11:15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. Уведомено от днес е и вещото лице Л..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: