

РЕШЕНИЕ

№ 7755

гр. София, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9776** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от упълномощен юрисконсулт, в качеството си на процесуален представител на директора на Териториална дирекция на Агенция „Митници“ – ТД Митница С., срещу Решение № 3275/28.08.2022 г., постановено по НАХД № 16066/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 20 състав, с което е отменено издаденото от касатора Наказателно постановление № 167 от 14.10.2021 г., с което на „ИРИ ТРЕЙД“ АД, за това, че не е подало акцизна декларация за получени акцизни стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119179/22.02.2021 г. в 14-дневен срок от получаване на акцизните стоки – на 26.02.2021 г., а именно до 12.03.2021 г., поради което на основание чл.110, ал.2, вр. чл. 87, ал. 6 и чл. 128, ал. 2 от ЗАДС на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 100 лева.

В касационната жалба е изложено подробно и аргументирано становище, изразяващо несъгласие с извода на първостепенния съд, че процесното нарушение представлява маловажен случай. Иска се отмяна на въззивното решение и потвърждаване на процесното наказателно постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът е представляван от юрк. Я., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноси за адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касация, чрез адв. Ч., в съдебно заседание и в депозиран писмени бележки оспорва жалбата моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

От фактическа страна СРС е установил, че на 30.03.2021 г. в Българската акцизна централизирана информационна система /БАЦИС/ от „ИРИ ТРЕЙД“ АД е регистриран електронен акцизен данъчен документ с Уникален контролен номер /У./ 000000005946635/30.03.2021 г. за получаване на акцизни стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119179/22.02.2021 г. За осъществената доставка, като данъчно задължено лице „ИРИ ТРЕЙД“ АД подало Акцизна декларация вх. № BG005800/01-01891/16042021.

Въз основа на изискани от ТД Югозападна на АМ от „ИРИ ТРЕЙД“ АД съответни документи по доставката и представени такива от Дружеството, митническите контролни органи установили, че в международната СМР - товарителница №Т186055/19.02.2021 г. по доставката, в клетка №24, заверена от получателя „ИРИ ТРЕЙД“ АД, не е посочен задължителен реквизит – дата на разтоварване, във връзка с което от превозвача по товарителницата на акцизните стоки по доставката - ЕТ „Акаунтънт-Галина Лилова“ са изискани документи и от представените такива е установено, че акцизните стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119179/22.02.2021 г. са получени в [населено място] от „ИРИ ТРЕЙД“ АД на 26.02.2021 г.

Въз основа на горното било констатирано, че „ИРИ ТРЕЙД“ АД, като получател на акцизните стоки, не е изпълнило задължението си да подаде акцизна декларация в компетентното митническо учреждение в 14-дневен срок от получаване на акцизните стоки – до 12.03.2021 г. включително, а е подало такава на 16.04.2021 г. Посоченото било преценено като извършено от „ИРИ ТРЕЙД“ АД на 13.03.2021 г. нарушение на чл.110,ал.2,вр.чл.87,ал.6 от ЗАДС, за което бил съставен акт за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление.

За да отмени наказателното постановление съставът на въззивния съд е приел, че твърдяното нарушение е безспорно установено и доказано, но представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Решението е валидно и допустимо, но по същество е неправилно.

Касационната инстанция не споделя доводите на СРС, с които е приложил чл. 28 ЗАНН. Първостепенния съд е обосновал този извод, като е приел, че се касае за инцидентно нарушение, което обаче само по себе си не е достатъчно, да обоснова приложението на чл. 28 ЗАНН. В конкретния случай деянието е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с висока интензивност, за да се приеме,

че същото е административно нарушение. Касае се за закъснение от близо месец от подаване на уведомлението, поради което не може да се приеме, че е налице маловажност на нарушението. Същото, изразяващо се в бездействие, е продължило през един сравнително продължителен период, през който, при проявена добросъвестност, задължението за подаване на уведомлението е могло да бъде извършено. Дори да са били налице някакви затруднения при подаване на уведомлението, то няма обективни причини същото бездействие да продължи близо месец, при все, че уведомлението се подава в 14-дневен срок. Дружеството е разполагало с достатъчно време да организира дейността си така, че последната да е съобразена със законовите изисквания за извършването ѝ и да изпълни вменените му задължения. Обстоятелството, че нарушението се явява първо, тъй като към момента на издаване на НП не са били налице влезли в сила НП за други такива нарушения, е съобразено при индивидуализация на наказанието. Размерът на невнесения акциз е ирелевантен, тъй като се касае за формално нарушение и в състава му не е предвидено настъпване на конкретни вредоносни последици.

Предвид изложеното, касационната инстанция намира, че СРС е постановил неправилно решение, поради нарушение на материалния закон. Процесното нарушение е безспорно установено и не представлява маловажен случай, поради което решението следва да бъде отменено, а наказателното постановление – потвърдено.

При този изход на спора на касатора се дължат разноски в производството на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 150 лв. с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 3275/28.08.2022 г., постановено по НАХД № 16066/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 20 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 167 от 14.10.2021 г., издадено от директор на Териториална дирекция на Агенция „Митници“ - ТД Митница С..
ОСЪЖДА „ИРИ ТРЕЙД“ АД да заплати по сметка на Агенция „Митници“ сума в размер на 150.00 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

