

# Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5789** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.32 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. С. В., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – АРХ. А. И. Б. И ИНЖ. С. Б. К. – редовно уведомени, се явяват лично, представили заключение на 08.04.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА повторна Комплексна съдебно-техническа експертиза постъпила на 08.04.2022 г. изготвена от арх. А. И. Б. и инж. С. Б. К..

Съдът счита, че следва да бъдат изслушани вещите лица по изготвената Повторна комплексна съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещите лица:

АРХ. А. И. Б. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

ИНЖ. С. Б. К. – 65 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същите обещаха да дадат вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение, изготвено лично от нас, което поддържаеме.

АДВ. В.: По 2 въпрос на вещото лице Б., казва че се засяга застрояването в имота на доверителя ми. Въпросът ми е – Изработен ли е такъв план за изменение на плана застрояване заедно със СПР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: С изменението на плана за регулация не е изработен план за изменение на застрояването в имота на жалбоподателят ви.

АДВ. В.: По 3 въпрос сте отговорили, но питането ми е – Има ли данни в административната преписка да са обсъждани други варианти, освен този който е залегнал в изменението на плана за регулация. Обсъждани ли са с мотивираното предложение и други варианти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не сме установили да са обсъждани други варианти.

АДВ. В.: Има схема към мотивираното предложение, в тази схема се вижда, че пасарелката се монтира върху утайника. Вие на място ходихте ли, видяхте ли утайника, можете ли да ми кажете какво представлява той?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Утайника представлява бетонов канал, който е изграден преди околоръстния път от южната страна.

АДВ. В.: Какви са му размерите?

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Това в кой имот се намира? За кой имот става въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Утайника се намира в имот 37, на цветната скицата със светло синьо.

АДВ. В.: Какво представлява този утайник?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Бетонов канал, в който се оттича водата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това е за да не се задръства канала, който е под околоръстното, там се събира водата. На приложение №3 на снимките там е показано как изглежда

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: По въпрос 2. В отговора си сте казали, че с процесното И. се намаля площта на допустимото застрояване в УПИ, собственост на жалбоподателят. Можете ли да кажете каква е площта, която е допусната да се застрои и колко след отнемане на процесната част с И. ще се намали площта на застрояването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Конкретни площи не съм изчислявала, но предвид това, че се

намалява площта на самия имот, а допустимите площи са съответно общия устройствен план, които се изразяват в процентно отношение в площта на имота, респективно като намалим площта на имота се намалява и площта на застрояване, независимо от конкретното число.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Можете ли да кажете с колко, като цифри е предвидено сега и с колко това ще се намали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Подробните устройствени планове не предвиждат в точност цифрите, а предвиждат показателя на застрояването. Показателите са определени максимално допустими, които са в зависимост от площта на имота.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: В тази връзка, бих искала допълнителен въпрос към вещото лице да допуснем. С което същото на база от параметри от застрояването ако са по действащия ПУП, да каже колко РЗП и застроена площ е по сега действащия план за застрояване и с колко ще се намали след влизане в сила на И. застроената площ, респективно разгънатата застроена площ. Тъй като се твърди, че се намаляват К. и Пл да се каже с колко е. По мои изчисления застроената площ ще се намали с около 15 кв. м., което считам че не е основание за отмяна. В тази връзка считам, че следва да се допълни експертизата и вещото лице да изчисли каква е разгънатата застроена площ и застроена площ по сега действащия план за застрояване за УПИ-то и каква ще бъде разгънатата застроена площ след отнемането на тази част от имота.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В отговор на въпрос 5 - Данните от таблицата за имота на жалбоподателя е сбъркана цифрата на квадратурата на имота и е посочено, че за имот 2893 площта е 1123 кв.м., вместо по кадастрална карта 964 кв.м. Следващите две колони, в които площта на имота след отнемане плюс площта на отнетата част, правят ли площта на имота по кадастрална карта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Правят площта на имота по кадастрална карта.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Въпросът ми беше единствено уточняващ, защото тази цифра по никакъв начин не влияе върху изчисленията, които са направени, тя единствено при разпечатването на цифровия модел, защото ходих да разбера от къде идва, когато се разпечатва идва тази стара цифра която е най-вероятно е площта на имота по някакъв стар предходен кадастрален план. Цифрите в следващите две колони, които са отнетата площ плюс редуцираната площ дават площта на имота, която е по кадастрална карта 964 кв.м., има скица представена по делото от която е видно, колко е площта на имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Моята презумпция беше, че има вариант да е правена междувременно някаква промяна в кадастралната карта, което няма как да знам. Тази скица е от сегашната кадастрална карта то е ясно, казвам, че тази цифра 1123 кв.м. може да е била от предходна кадастрална карта преди няколко изменения, това съм имала предвид.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други въпроси.

АДВ. В.: Да се приеме заключението и моля да не допуска допълнителна задача. Считам, че въпросът е неотносим.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещите лица.

От представената справка-декларация се установи, че вещите лица са декларирали разходи в размер по 490 лева, а определеният първоначален депозит от Съда е в размер на 300 лева на всяко едно от вещите лица. Съдът намира, че не са налице

основания за намаляване на разходите, поради което следва да определи възнаграждение на вещите лица съгласно представените справки-декларации. Доколкото първоначално определеният депозит е под окончателният определен от Съда, на ответника следва да бъде указано да довнесе останалата сума.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица АРХ. А. И. Б. и ИНЖ. С. Б. К..

На същите се издадоха РКО за сумата от по 300.00 лева за всяко нещо лице, или общо 600.00 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на Съдебно-техническата експертиза в размер по 490 лева на всяко от вещите лица.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да внесе още 380 лева за изготвената експертиза, след което на вещите лица ще бъдат издадени РКО за останалата сума.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Съгласно показателите Пл и К., определя се разгънатата застроена площ, т.е. всички стени и всичко се определя площта по К., това е разгънатата застроена площ. Застроена площ, това е площта на имота умножена по плътността. В случая имота, който се отнема е 54 кв.м. от имота на жалбоподателя, 54 кв.м. умножено по 0,3 какъвто е процента на плътност по действащия план за застрояване е приблизително 15,6 кв. м., с които ще се намали РЗП, то не води до промяна на действащия план за застрояване, а единствено когато тръгне да се строи въпросната триетажната сграда която е одобрена, единият етаж ще бъде с 15 кв.м. по малко вследствие на това парче което ще бъде отнето от имота. Вещото лице каза единствено, че се намалява, но не каза с колко, а за мен е важно.

По делото знаем, 54 кв. м. се отнемат. По действащия план за застрояване плътността е 30%, като умножим 54 кв. м. е отнетата площ, умножено по плътността 0,3 е равно на 15,6 кв.м. застроена площ, която ще бъде по малка, когато тръгне да се реализира въпросното застрояване в имота, но в никакъв случай не води до изменение на плана за застрояване. В имота пак ще може да се построи, просто ще бъде намалена площта която ще може да се застрои с 15,6 кв.м.

АДВ. В.: В заключението вещото лице казва и е записано, че трябва да се изработи плана за застрояване.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Вещото лице може много неща да казва.

АДВ. В.: Точно така. Вещото лице каза, че трябва да се направи изменение на застроителния план и казва, че има намаление на застроената площ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Значи Пл и К., които са одобрени по действащия план за застрояване те не се променят, просто умножени по имота се променя цифрата.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на ответника за поставяне на допълнителна задача на вещото лице, доколкото твърденията, които искат да бъдат установени с поставената задача, могат да бъдат установени и без експертиза.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други доказателствени искания делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника за поставяне на допълнителна задача на вещото лице.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените атакувания от нас административен акт по съображения, ако разрешите, моля да изложи в писмени бележки в указан от вас срок. Моля да присъдите на доверителят ми направените по делото разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите съдебен акт с който оставите в сила оспореният административен акт. Също моля за срок за писмени бележки, ако може с по-дълъг срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР