

РЕШЕНИЕ

№ 7400

гр. София, 28.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 28.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4477** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 и чл. 226 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Р. Г. С., чрез процесуалния ѝ представител адв. Д. Т. срещу заповед № ЧР – 01 – 106 от 08.04.2013 г. на председателя на Държавна комисия за хазарта, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108, ал. 1 вр. чл. 107 б, ал. 1 от ЗДСл, чл.6, ал. 3, т. 6 от У. правилник на Държавната комисия по хазарта и на нейната администрация и утвърдено със заповед № 3 – 551 от 27.11.2012 г. на председателя на ДКХ длъжностно разписание на администрацията на Държавната комисия по хазарта, в сила от 01.12.2012 г. е прекратено служебното правоотношение с оспорващата, считано от 08.04.2013 г.

В жалбата се съдържат доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон. Жалбоподателката и нейният процесуален представител адв. Т. поддържат, че органът по назначаването не се е произнесъл по подадени от нея заявления от 28.03.2013 г. и 05.04.2013 г. за продължаване на отпуска за отглеждане на дете до 2 годишна възраст, както и не се е съобразил с нейно заявление за уведомяване, че лицето е регистрирано в листите като кандидат за народен представител за предстоящите парламентарни избори. Твърдят, че на 01.04.2013 г. оспорващата е изпратила по електронната поща заявление до Държавната комисия по хазарта, с което изразява желание да бъде преназначена на подходяща длъжност в

дирекция „Контрол и правни дейности”, което заявление не е било взето предвид от административния орган. Искане се отмяна на обжалваната заповед и се претендират направените по делото разности.

Отврътната страна – председателят на Държавна комисия по хазарта, представлявана от юрик. К. изразява подробно становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорения административен акт.

Административен съд София град, I отделение, IV състав, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателката Р. Г. С. е заемала длъжност по служебно правоотношение „старши юриконсулт” в отдел „Административноправно и информационно обслужване”, дирекция „Финансово-стопански дейности, административноправно и информационно обслужване” на Държавната комисия по хазарта.

Със заявление № 2070 от 29.06.2012 г. оспорващата е заявила пред органа по назначаването, че ще ползва отпуск за бременност и раждане за разликата от 135 до 410 дни за детето си – Е. А. К., родено на 02.04.2012 г., считано от 07.07.2012 г. до 07.04.2013 г.

Със заповед № ЧР – 01- 166 от 06.07.2012 г. на председателя на ДКХ е разрешено на Р. Г. С. – старши юриконсулт в отдел „А.”, дирекция „ФСДАИО” да ползва отпуск поради бременност и раждане за разликата от 135 до 410 дни в размер на 275 календарни дни за детето Е. А. К., считано от 07.07.2012 г. до 07.04.2013 г.

Със заповед № 3 – 550 от 26.11.2012 г. на председателя на ДКХ са утвърдени структурни промени в комисията, като в дирекция „ФСД и АПО” не се създават отдели; в дирекция „Контрол и правни дейности” се създават отдели – отдел „Контрол” с численост 13 щатни бройки, отдел „Правни дейности” с численост 6 щатни бройки; в дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи” се създават следните отдели – отдел „Лицензи, методология и анализи” с численост 9 щатни бройки и отдел „Оборудване и информационни системи” с численост 6 щатни бройки.

В съответствие с цитираната заповед е утвърдено ново длъжностно разписание, в сила от 01.12.2012 г., съгласно което в дирекция „Финансово-стопански дейности и административноправно обслужване” е предвидена 1 щатна бройка за длъжността „старши юриконсулт”, а в дирекция „Контрол и правни дейности”, отдел „Правни дейности” са предвидени 2 щатни бройки за длъжността „старши юриконсулт” и 3 щатни бройки за длъжността „юриконсулт”.

Съгласно поименно длъжностно разписание на администрацията в ДКХ, в сила от 01.12.2012 г. длъжността „старши юриконсулт” в дирекция „ФСД и АПО” е заета, а 1 щатна бройка за длъжността „старши юриконсулт” в отдел „Правни дейности”, дирекция „Контрол и правни дейности” е заета, като другата щатна бройка за същата длъжност не е заета, а останалите длъжности „юриконсулт” в посочения отдел са заети.

Съгласно длъжностно разписание на ДКХ, в сила от 25.03.2013 г. е предвидена 1 щ.бр. за длъжността „старши юриконсулт” в дирекция „ФСД и АПО”; 1 щатна бройка за длъжност „главен юриконсулт”, 2 щ.бр. за длъжността „старши юриконсулт” и 3 щ. бр. за длъжността „юриконсулт” в отдел „Правни дейности”, дирекция „Контрол и правни дейности”. Съгласно поименното разписание, в сила от

08.04.2013 г. длъжността „старши юриконсулт” в дирекция „ФСД и АПО” е заета; длъжността „главен юриконсулт” и 1 щ.бр. за длъжността „старши юриконсулт” в отдел „Правни дейности”, дирекция „Контрол и правни дейности” не са заети; 3 бр. за длъжността „юриконсулт” в отдел „Правни дейности” в дирекция „Контрол и правни дейности” са заети.

С писмо изх. № 1124 от 27.11.2012 г. председателят на ДКХ предлага на Р. С. на основание чл.82, ал. 1 от ЗДСл да заеме длъжността „старши юриконсулт” в отдел „Правни дейности”, дирекция „Контрол и правни дейности”, считано от 01.12.2012 г. Получен е отговор с вх. № 3255 от 30.11.2012 г. от жалбоподателката, в който е изразено несъгласие да бъде преназначена в специализираната администрация в дирекция „Контрол и правни дейности” на ДКХ и желае да продължи да заема длъжността „старши юриконсулт” в Общата администрация на ДКХ.

На 11.12.2012 г. служителката подава заявление до председателя на ДКХ, с което желае да получи информация относно статута на служебното ѝ правоотношение с ДКХ съобразно новото длъжностно разписание, включително и дали е преназначане в общата администрация като старши юриконсулт и дали е изготвена длъжностна характеристика за съответната длъжност.

До Р. С. е изпратено писмо изх. № 1274 от 14.12.2012 г. от председателя на ДКХ, с което същата е уведомена, че дейностите, осъществявани от юристите от бившия отдел „А.” на бившата дирекция „ФСДАПИО” са преминали като функционални задължения на новия отдел „Правни дейности” в новата дирекция „Контрол и правни дейности” и съответно, след като не е изразила съгласие за преназначаване на посочената длъжност, служебното ѝ правоотношение остава непроменено. С писмото е направено ново предложение за заемане на длъжност „старши юриконсулт” в отдел „Правни дейности”, дирекция „Контрол и правни дейности” в специализираната администрация на ДКХ. Писмото е получено от служителката на 15.12.2012 г.

Установява се, че със заявление № 772 от 28.03.2013 г. жалбоподателката е поискала да ползва отпуск по реда на чл. 164 от КТ за отглеждане на дете до 2 – годишна възраст след изтичане на срока на отпуска за бременност и раждане.

С писмо № 423 от 02.04.2013 г. на председателя на ДКХ Р. С. е уведомена, че има право на отпуск по чл. 164, ал. 1 от КТ след отпуска по чл. 163, ал. 1 то КТ, който изтича на 07.04.2013 г. Дадена ѝ е възможност да представи декларация, че не е лишена от родителска права или родителските ѝ права не са ограничени по установен ред, че детето не е дадено за осиновяване или не е настанено в детско заведение, включително детска ясла, че не е дала съгласие по чл. 164, ал. 3 от КТ отпускът да бъде ползван от бащата или от някой от нейните или неговите родители, както и че детето не се отглежда от лице, включено в програми за подкрепа на майчинството.

От оспорващата е подадено ново заявление с вх. № 772 от 05.04.2013 г. по описа на ДКХ, с което е поискано да ѝ бъде разрешено ползването на отпуск по чл. 164 от КТ за отглеждане на дете до 2 – годишна възраст, считано от 08.04.2013 г. Към заявлението е приложена декларация и заявление – декларация по чл. 53 от КСО.

От доказателствата по делото (писмо № 93-05-126 от 11.07.2013 г. на директора на дирекция „Информационни системи” и приложените към него 3 бр. справки, намиращи на л. 115 – л.116 от делото) се установява, че на 01.04.2013 г. в 20:54:50 от имейл [\[електронна поща\]](#) е изпратен имейл с получатели [\[електронна поща\]](#) [\[електронна поща\]](#). Писмото е изпратено от адрес - [\[електронна поща\]](#) и е доставено успешно на група [\[електронна поща\]](#) с членове: [\[електронна поща\]](#) и [\[електронна](#)

[поща](#)], като писмото не е доставено до [електронна поща](#)], тъй като такъв имейл не съществува в МФ.

След преглед на представения от жалбоподателката електронен носител относно съдържанието на изпратения имейл на 01.04.2013 г. от [електронна поща](#) до [електронна поща](#) [електронна поща](#)], извършен в публично съдебно заседание на 28.10.2013 г. е видно, че „ се изпраща допълнение към заявление № 772 от 28.03.2013 г. и по повод служебното правоотношение с ДКХ лицето дава съгласие да бъде преназначено на подходяща длъжност в дирекция „Контрол и правни дейности“. Това съдържание съответства на разпечатка от имейла, приложен на л. 69 и л. 70 по делото. От Р. С. е подадено заявление към № 772 от 09.04.2013 г. до председателя на ДКХ, в което посочва, че не е уведомена за волеизявлението на органа относно заявлението ѝ за ползване на отпуск по чл. 164 от КТ за отглеждане на дете до 2 – годишна възраст, както и информира органа по назначаването, че е регистрирана като кандидат за народен представител от ПП Коалиция за България в многомандатен изборителен район 24 – С. град, за участие в изборите за народни представители, насрочени за 12.05.2013 г. Позовава се на чл. 104, ал. 1 от Изборния кодекс и изразява желание да се възползва от правото си на платен годишен отпуск за периода от датата на регистрацията до обявяването на резултатите от изборите включително. По делото е приложено препис от извлечение от Решение № 14-РИК24-НС от 05.04.2013 г. на Р. 24-С. за регистриран кандидат за народен представител (на л. 71 от делото).

На 09.04.2013 г. на жалбоподателката е издаден болничен лист № 2213777 от [фирма] за отпуск поради временна неработоспособност от 08.04.2013 г. до 12.04.2013 г. с причини – гледане на болно дете с диагноза остра инфекция на горните дихателни пътища, неуточнена.

Издадена е обжалваната в настоящото производство заповед № ЧР – 01-106 от 08.04.2013 г. на председателя на Държавна комисия по хазарта, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108, ал. 1 вр. чл. 107 б, ал. 1 от ЗДСл, чл.6, ал. 3, т. 6 от У. правилник на Държавната комисия по хазарта и на нейната администрация и утвърдено със заповед № 3 – 551 от 27.11.2012 г. на председателя на ДКХ длъжностно разписание на администрацията на Държавната комисия по хазарта, в сила от 01.12.2012 г. е прекратено служебното правоотношение с оспорващата, считано от 08.04.2013 г.

Във връзка със заявление № 772 от 09.04.2013 г., подадено от Р. С. органът по назначаването я уведомява с писмо № 467 от 11.04.2013 г., че искането ѝ за ползване на отпуск по чл. 104, ал. 1 от Изборния кодекс не може да се уважи, тъй като със заповед № ЧР – 01-106 от 08.04.2013 г. на председателя на ДКХ е прекратено служебното ѝ правоотношение.

В рамките на съдебното производство са разпитани в качеството на свидетели служителите на Държавната комисия по хазарта А. В. М., Р. П. И. и Д. П. П..

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, I отделение, IV състав направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на адресата си на 15.04.2013 г., като жалбата срещу административния акт е подадена чрез административния орган с № 996 от 22.04.2013 г. Следователно, жалбата е подадена от надлежна страна в установения 14-дневен срок по чл.149, ал. 1 от АПК и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения

административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – председателя на Държавна комисия по хазарта, който се явява орган по назначаването на жалбоподателката съгласно чл.6, ал. 3, т. 6 от У. правилник на Държавната комисия по хазарта.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са довели до засягане правото на защита на служителката и до нарушаване на материалния закон.

На първо място, по категоричен начин се установява, че до 07.04.2013 г. жалбоподателката е била в разрешен отпуск поради бременност и раждане и същата се ползва от закрилата по чл. 107 б, ал.1 от ЗДСл. Действително към 30.11.2012 г. същата е изразила несъгласие да бъде преназначена на длъжността „старши юрисконсулт” в отдел „Правни дейности” в дирекция „Контрол и правни дейности” и служебното ѝ правоотношение е останало непроменено. На 01.04.2013 г. оспорващата е изразила изрично писмено съгласие по имейл за желанието да заеме друга подходяща длъжност в дирекция „Контрол и правни дейности”, което се установява от приложената разпечатка на имейл (на л. 69 и л.70), чието съдържание кореспондира с приетия по делото електронен носител в открито съдебно заседание, проведено на 28.10.2013 г. Не е спорно и обстоятелството, че имейлът на 01.04.2013 г. в 20:54:50 от електронната поща на жалбоподателката - [\[електронна поща\]](#) с получатели [\[електронна поща\]](#) [\[електронна поща\]](#), е доставен успешно на група [\[електронна поща\]](#) с членове: [\[електронна поща\]](#) и [\[електронна поща\]](#), като писмото не е доставено до [\[електронна поща\]](#), тъй като такъв имейл не съществува в МФ. Тези факти са удостоверени в писмо изх. № 93-05-126 от 11.07.2013 г. на директор на дирекция „Информационни системи” в МФ заедно с приложените към него три броя справки с информация за служебните записи в имейл сървърите (прил. н ал. 115 и л. 116 от делото). Както се установява от цитираните доказателства, имейлът е доставен на електронната поща на Държавната комисия по хазарта в датата и часа на изпращането си, т.е. още на 01.04.2013 г. И. [\[електронна поща\]](#) е с членове [\[електронна поща\]](#) и [\[електронна поща\]](#), което означава, че за същите е съществувало задължение да входират имейла и да опишат неговото съдържание. Това обаче не е сторено. Съгласно чл. 10, ал. 1 от Вътрешните правила за организацията на деловодните дейности, документооборота и контрола по изпълнение на задачите в ДКХ, утвърдени от председателя на ДКХ на 09.03.2012 г., на регистрацията в А. „е-документооборот” подлежат всички документи, получени в комисията „включително факсове, документи, получени на електронна поща с адрес: [\[електронна поща\]](#), изходящи и вътрешни документи, с изключение на посочените в Приложение № 1. В така цитираното приложение са описани документи, които не подлежат на регистрацията по реда на вътрешните правила (прил. на л. 106 от делото), а именно: периодични печатни издания; лична кореспонденция; честитки, картички и поздравления; документи по кадрови въпроси; покани за културни, бизнес, спортни и други прояви; финансово-счетоводни документи; статистически документи; призовки за съдебни дела; заявки за ползване на служебни автомобили на територията на СО; актове за установяване на административни нарушения; наказателни постановления; констативни протоколи. Част от описаните документи се водят на

специален отчет – напр. АУАН, НП и констативни протоколи, а друга част – документи по кадрови въпроси и финансово-счетоводни документи, се водят на отчет при спазване на съответните нормативни актове.

В процесния случай изпратеният от Р. С. имейл е с адресат председателя на ДКХ и се отнася до служебното й правоотношение, т.е. свързан е със службата. С него е изразено изричното съгласие на служителката да бъде преназначена на друга подходяща длъжност в отдел „Правни дейности” в дирекция „Контрол и правни дейности”. Това означава, че имейлът не попада в изключенията, включени в приложение № 1 към Вътрешните правила относно документооборота в ДКХ и е следвало да бъде входен и съответно, описан. Съгласно чл. 10, ал. 3 от Вътрешните правила регистрираните документи се представят на председателя на комисията и след поставяне на резолюция се насочват според техния адресат и съгласно функциите, заложи в У. правилник на ДКХ и на нейната администрация. Регистрацията на документите се извършва съобразно уредбата, съдържаща се в чл.11 от Вътрешните правила.

Видно от представеното писмо изх. № 93-05-126 от 11.07.2013 г. на директор на дирекция „Информационни системи” в МФ имейлът на комисията е с получатели [електронна поща] и [електронна поща], като съответно посочените служители – титуляри на посочените електронни пощи са разпитани пред съда. Служителката Р. И., заемаща длъжност „главен експерт” в дирекция „Финансово-стопански дейности и административноправно обслужване” в ДКХ, заявява, че същата е оправомощена да обработва получаваната от ДКХ поща, включително и електронната поща на адрес [електронна поща]. Свидетелката не си спомня да е виждала имейл със съдържанието, приложен на л. 69 от делото, изпратен от Р. С.. Служителката А. М., заемаща към 01.04.2013 г. длъжността „началник отдел „Оборудване и информационни системи” в ДКХ, заявява, че е титуляр на електронна поща - [електронна поща], но е била оправомощена да получава електронна поща и от основния имейл на ДКХ [електронна поща]. Служителката М. не си спомня да е запозната със съдържанието на имейла, разпечатка от който се съдържа на л. 69 от делото. Пред съда е разпитана и Д. П., която към 01.04.2013 г. заема длъжност „главен секретар” на ДКХ. Св. П. поддържа, че във вътрешните правила за документооборота е записано кои документи се входират, като всички имейли, постъпващи на електронната поща на ДКХ, се преглеждат от техническия секретар и се входират според неговата преценка и съобразно вътрешните правила за документооборота.

Доколкото по категоричен начин се установява, че имейлът, изпратен от Р. С. на 01.04.2013 г. в 20:54:50 от електронната поща на жалбоподателката - [електронна поща] с получатели [електронна поща] и [електронна поща], е доставен успешно на група [електронна поща] с членове: [електронна поща] и [електронна поща], то служителите, титуляри на посочените електронни пощи са имали задължението да отворят получения имейл и съгласно чл. 10 и чл. 11 от Вътрешните правила относно документооборота в ДКХ да го регистрират и да го докладват по съответния ред. Всички тези действия не са били извършени, което бездействие е рефлектирало неблагоприятно в правната сфера на жалбоподателката, доколкото още на първия ден след датата на изтичане на ползвания отпуск поради бременност и раждане (08.04.2013 г.) е издадена процесната заповед за прекратяване на служебното й правоотношение. След като служителката, намираща се в законоустановения отпуск, е изразила своето писмено съгласие да бъде преназначена, изпратено по електронната

поща до председателя на ДКХ преди изтичането на отпуска ѝ и въпреки че този имейл не е бил регистриран от отговорните служители в ДКХ, следва да се приеме, че волеизявлението на служителката е направено по надлежния ред и същото е достигнало до своя адресат. Това означава, че към датата на прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателката са били налице предпоставките по чл. 82, ал. 1 от ЗДСл. Следователно, към датата на издаване на процесната заповед не е налице материалноправното основание по чл. 106, ал. 1, т.2 от ЗДСл – съкращаване на длъжността.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (приета с ПМС № 129 от 26.06.2012 г., обн. ДВ, бр. 49 от 29.06.2012 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България или Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика". Следователно, белезите на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Предвид това когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Към 08.04.2013 г. е било действащо длъжностно разписание на ДКХ, в сила от 25.03.2013 г., според което в дирекция „ФСД и АПО“ е продължила да съществува 1 щатна бройка за длъжността „старши юрисконсулт“, а в дирекция „Контрол и правни дейности“ в отдел „Правни дейности“ са предвидени 1 щатна бройка „главен юрисконсулт“, 2 щатни бройки „старши юрисконсулт“ и 3 щатни бройки „юрисконсулт“. От поименното разписание, в сила от 08.04.2013 г. се установява, че 1 щатна бройка за длъжността „главен юрисконсулт“ и за длъжността „старши юрисконсулт“ в отдел „Правни дейности“ в дирекция „Контрол и правни дейности“ в ДКХ не са заети. При съпоставка на длъжностната характеристика за длъжността „старши юрисконсулт“ в дирекция „ФСД и А.“, връчена на жалбоподателката и тази за длъжността „старши юрисконсулт“ в отдел „Правни дейности“ в дирекция „Контрол и правни дейности“ в ДКХ е видно, че изискванията за заемане на длъжността са идентични (образователна степен – магистър по право с положен практико-теоретически изпит; професионален опит – 2 години; допълнителна квалификация – чужди езици, специализации, ИТ). Основните цели, областите на дейност и преките задължения, присъщи за длъжността също се припокриват (да участва в осъществяване на административнонаказателната дейност в ДКХ и да

осъществява процесуално представителство пред всички съдилища в страната; изготвя проекти на наказателно постановления, проекти на писма, докладни записки, становища, проекти на нормативни и вътрешни актове в областта на хазартната дейност; процесуално представителство и др.) Не може да се приеме, че длъжността, заемана от Р. С., е била премахната като съвкупност от права и задължения и като наименование в длъжностното разписание на ДКХ, доколкото същата отговаря на изискванията за заемане на длъжността „старши юрисконсулт” в отдел „Правни дейности” в дирекция „Контрол и правни дейности” и съответно, правата, задълженията и функциите, присъщи на така посочената длъжност, са идентични с тези, характерни за длъжността, заемана от жалбоподателката преди прекратяване на служебното ѝ правоотношение. Следователно, за органа по назначаването е съществувало задължение да преназначи Р. С. на друга подходяща длъжност в ДКХ, на която същата отговаря. Освен това безспорно е и обстоятелството, че 1 щатна бройка за длъжността „старши юрисконсулт” в отдел „Правни дейности” в дирекция „Контрол и правни дейности” в ДКХ не е заета и е свободна.

По така изложените съображения съдът намира, че жалбата на Р. Г. С. е основателна и оспорената заповед следва да се отмени като незаконосъобразна.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателката се дължат направените по делото разноски за сумата от 1060 (хиляда и шестдесет) лева, представляващи действително заплатено адвокатско възнаграждение на процесуалния представител на оспорващата видно от договора за правна защита и съдействие, прил. на л. 9 от делото в размер на 1000 лева и заплатен депозит за призоваване на свидетели в размер на 60 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София град, I отделение, IV състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Р. Г. С. заповед № ЧР – 01 – 106 от 08.04.2013 г. на председателя на Държавна комисия за хазарта, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108, ал. 1 вр. чл. 107 б, ал. 1 от ЗДСл, чл.6, ал. 3, т. 6 от У. правилник на Държавната комисия по хазарта и на нейната администрация и утвърдено със заповед № 3 – 551 от 27.11.2012 г. на председателя на ДКХ длъжностно разписание на администрацията на Държавната комисия по хазарта, в сила от 01.12.2012 г. е прекратено служебното правоотношение с оспорващата, считано от 08.04.2013 г.

ОСЪЖДА Държавна комисия по хазарта да заплати на Р. Г. С. ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 1060 (хиляда и шестдесет) лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: