

# Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3844** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б., действаща лично и като представител на малолетното си дете Е. М., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. И. К., редовно преупълномощена от адв. Р., служебен защитник по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ДСП - О. – редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., редовно уведомен, се явява лично.

Адв. К. – Предоставям на съда по даване ход на делото.

Юрк. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото с оглед наличието на процесуален представител на жалбоподателката, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Юрк. П. - Представям справка към 28.06.23 г. относно актуалната обстановка в А., включително състоянието на здравеопазването в страната. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. К. - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Считам, че представената справка относно А. е непълна, но конкретни съображения във връзка с това ще изложа в писмени бележки. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени

искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от ответника чрез юрк. П. справка.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Считам, че интервюиращият орган е провел едно бланкетно производство, чиято цел е била не да изясни бежанската история, а да отхвърли молбата като неоснователна. Позовал се е на обща справка за държавата по произход, а не е изискал да се изготви и приложи индивидуална справка за конкретната бежанска история, която да даде отговор относно въпросите за достъп до здравеопазване на чуждата гражданка и нейното дете в А.. Считам, че и към момента интервюиращият орган не е положил достатъчно усилия, за да изясни това обстоятелство в хода на делото. В нарушение на своите правомощия интервюиращият орган е изложил аргументи по същество на молбата за закрила и относно това дали тя е основателна или не, което е извън обхвата на проверката на ускорената процедура. Дали чуждата гражданка и нейното дете следва да получат международна закрила е въпрос, който следва да намери своя отговор в производство по общия ред. Считам, че оспореното решение е незаконосъобразно. Искам да обърна внимание, че интервюиращият орган не е отчетел, че чуждата гражданка и нейното дете са лица от така наречената „уязвима група“ съгласно допълнителните разпоредби на ЗУБ, а е бързал да постанови решение, за да може формално да се вмести в сроковете на ускореното производство. Считам, че съгласно чл. 9, ал. 8 от ЗУБ хуманитарен статут може да бъде предоставен и по други причини от хуманитарен характер. Доколкото става въпрос за майка с болно дете считам, че съдът винаги е длъжен да съблюдава най-добре интересите на детето, независимо гражданин на коя държава е то. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. П. – Считам, че решението е правилно и законосъобразно. Искам да поясня, че ускорената процедура е процедура по общ ред. Абсолютно правилно е разгледана по същество бежанската история на чужденеца, проведено е интервю без да са нарушени правата на чужденката, като тя е имала възможност да изложи всичко, което смята, че е необходимо, за да запознае интервюиращия орган с нейната бежанска история. Справката считам, че е подробна относно здравеопазването в А.. Дирекция „Международна дейност“ изготвя справки, като проверява в няколко източника, сверява информацията и тогава излага съответната информация в тази справка. Справката е актуална, правилна и е от компетентен орган Дирекция „Международна дейност“. Считам жалбата за неоснователна, тъй като, както казах, интервюиращият орган, за да счете, че молбата е явно неоснователна, е преценил цялата бежанска история, фактите и обстоятелствата относно личното положение на чужденката и държавата ѝ на произход. Има социален доклад за детето, преценен е и интересът на

детето, за да се произнесе с решение, че молбата е явно неоснователна. Считам, че лечението на детето и по принцип на лица е извън обхвата на ЗУБ. Давам пример: ако има болно дете и то отиде на лечение в Турция, трябва ли да искаме статут на бежанец в Турция. Видно от самата справка на пето място А. е по медицинска техника и всеки има достъп до здравеопазване. Моля да постановите решение, с което да оставите решението на интервюиращия орган в сила. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя чрез адв. К. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от двата протокола за проведени с.з. на адв. К..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За явяването на преводач в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 20,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: