

РЕШЕНИЕ

№ 18584

гр. София, 30.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9904** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с Временна рамка за мерки за държавна помощ при кризи и преход в подкрепа на икономиката след агресията на Русия срещу У. ("Кризисна рамка").
Образувано е по жалба на „НЕФТОХИМТРАНСПОРТ“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 8000,[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Д. Т., и по жалба на "Д. СПЕД 13" ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.3, чрез адв. И. И., срещу Заповед № РД-11-681/28.06.2024г. на председателя на Управителния съвет на Агенция Пътна инфраструктура, в частта, с която на съответните дружества е отказано предоставянето на безвъзмездни средства (в Приложение № 1 към заповедта, по номер на заявление, наименование на дружеството и ЕИК- под № 60 и №209 са посочени жалбоподателите), поради неизпълнение изискванията на Вътрешните правила за критериите за подаване, разглеждане, преценка за допустимост и методика за оценка на заявленията за кандидатстване на транспортни предприятия, които притежават лиценз за превоз на товари за получаване от държавата на безвъзмездни средства в изпълнение на Временна рамка за мерки за държавна помощ при кризи и преход в подкрепа на икономиката след агресията на Русия срещу У. („Кризисна рамка“), утвърдени със Заповед № РД-11-321/29.03.2024 г., изменени и допълнени със Заповед № РД-11-416/19.04.2024г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, за получаване на държавна помощ по Схема за държавна помощ „Помощ в подкрепа на разходи за стабилизиране на транспортния отрасъл в Република България“, одобрена с Решение № 127/23.02.2024г. на Министерски съвет на Република България.
В подадените жалби се излагат съображения за незаконосъобразност на заповедта в оспорените

части. Твърди се, че административният акт не е издаден в предвидената форма. Навеждат се съображения за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Иска се отмяна на акта в оспорените части.

В съдебно заседание жалбоподателят „Нефтохимтранспорт“ АД чрез адв. Т. поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разноски.

Жалбоподателят „Дева Спед 13“ ЕООД не се представлява. С представено писмо от 23.04.2025г. чрез адв. И. взема становище по хода на делото. Поддържа жалбата. Претендира разноски по делото.

Ответникът председател на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“ оспорва жалбата. Подробни съображения излага в представени писмени бележки от 24.04.2025г. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно прави възражение за прекомерност.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С Постановление № 30 от 23.02.2024 г. на Министерския съвет /МС/ за одобряване на допълнителни разходи на бюджета на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за 2024 г., са одобрени такива за 2024г. в размер до 50 000 000 лева за изпълнение на Схема за държавна помощ "Помощ в подкрепа на разходи за стабилизиране на транспортния отрасъл в Република България".

Със Заповед № РД-11-321/29.03.2024 г. на председателя на УС на А. са утвърдени Вътрешни правила за критериите за подаване, разглеждане, преценка за допустимост и методика за оценка на заявленията за кандидатстване на транспортни предприятия, които притежават лиценз за превоз на товари за получаване от държавата на безвъзмездни средства в изпълнение на Временна рамка за мерки за държавна помощ при кризи и преход в подкрепа на икономиката след агресията на Русия срещу У. /"Кризисна рамка"/, одобрена с Решение № 127 на Министерски съвет от 23.02.2024г. и Постановление № 30 на Министерски съвет от 23.02.2024г. Със Заповед № РД-11-407/12.04.2024 г. и Заповед № РД-11-416/19.04.2024 г. на и.д. Председател на УС на А., утвърдените Вътрешни правила са изменени и допълнени.

В чл. 2 от Вътрешните правила се посочва кои кандидати са допустими, а в чл. 3- кои кандидати са недопустими. За допустими кандидати са определени лицата притежаващи лиценз за извършване на превоз на товари по смисъла на Закона за автомобилните превози и развиват своята основна икономическа дейност в Сектор Н.49.4.1 - Товарен автомобилен транспорт, съгласно подадените данни към НСИ за 2022г. за дружества регистрирани преди 01.01.2023г., за дружествата регистрирани след тази дата е необходимо да се подаде информация към НСИ за 2023г. Съответно, недопустими кандидати според чл.3 са тези, които не отговарят на условията на чл. 2 от Вътрешните правила и Раздел I, т.4 от Решение №127 на МС от 23.02.2024г., както и тези, за които са налице обстоятелствата, изрично посочени в 12-те точки на разпоредбата.

Изискването по чл.2 от Вътрешните правила, отнасящо се до развитие на основна икономическа дейност и изискването за подадена информация от дружествата към НСИ, се установява да е променяно два пъти в хода на провежданата процедура, съответно, със Заповед № РД-11-407/12.04.2024г. и със Заповед № РД-11-410 от 19.04.2024г. на и.д. председателя на А., с които заповеди са изменени и допълнени и редица други членове.

Съгласно чл. 6 и чл. 7 от Вътрешните правила оценката на заявленията се извършва съгласно Вътрешните правила, като подадените заявления за кандидатстване се разглеждат по реда на тяхното постъпване от оценителна комисия, в състав, определен със заповед на председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура". В комисията се включват представители на дирекции ОППО, БФРП, НТУ, АОЧРУС, АРОК. Предвидено е, че за

финансиране ще бъдат предложени заявленията, които съответстват на критериите за подбор (оценка на административно съответствие и допустимост на заявленията).

По аргумент от чл. 7, ал. 2 от Вътрешните правила, в случай на нередовност и/или непълнота на представените документи кандидатът се уведомява по електронна поща. В уведомлението се дава срок за отстраняване на нередовностите и/или непълнотите, не по-кратък от 3 работни дни. Съответно, съгласно чл. 7, ал. 4 от Вътрешните правила, оценителната комисия излиза с доклад до УС на А., съдържащ допуснатите и недопуснатите кандидати, като в изпълнение на чл. 8, след решение на Управителния съвет, Председателят на УС на А., въз основа на административното съответствие и допустимост, издава заповед за одобрение или отказ за предоставяне на безвъзмездните средства, която се публикува на официалната интернет страница на агенцията.

Следва да се отбележи, че с приетите частични изменения със Заповед №РД-11-407 от 12.04.2024 г. и Заповед № РД-11-416/19.04.2024г. на Вътрешните правила, не са изменени чл. 6, чл.7 и чл.8 от същите.

Съгласно чл. 5 от Вътрешните правила (според изменението им със Заповед № РД-11-416/19.04.2024г), в срок до 30 април 2024г. дружествата, които притежават лиценз за превоз на товари могат да подадат на хартиен носител Заявление за кандидатстване с необходимите придружаващи документи, ведно с електронен носител, на който да фигурира Приложения 2 във формат, позволяващ обработката му, в деловодството на А. или в областните пътни звена.

На 09.04.2024г. от жалбоподателя „Нефтохимтранспорт“ АД било подадено заявление за кандидатстване с вх. № 53-00-4691/04.04.2024г. ведно с приложения, включително доказателства за осъществяваната дейност и счетоводни документи.

По идентичен начин от жалбоподателя „Дева Спед 13“ ЕООД било подадено също заявление за кандидатстване с вх. № 53-00-598/15.04.2024г. ведно с приложения, включително доказателства за осъществяваната дейност и счетоводни документи.

Съответно, към заявленията за кандидатстване, и двете дружества са приложили декларации за запознаване с условията за кандидатстване и изпълнени условия за допустимост на кандидата (образец в Приложение 2 към Вътрешните правила). И двете дружества са декларирали, че „са регистрирани преди 01.01.2023г, за дружество, регистрирано след тази дата- е подало информация към НСИ за 2023г. и извършва стопанска дейност към датата на подаване на заявлението“, така както е бил представения им формуляр към датата на подаване на заявленията /заб. Приложение 2 от Вътрешните правила, представено от ответника в хода на съдебното производство, е съответно като изисквания на декларираното- л.55.)

По делото е представен доклад от А. Я., главен експерт в отдел БП, дирекция БФРП, в качеството на председател на Комисията за разглеждане на заявления за кандидатстване на транспортни предприятия, които притежават лиценз за превоз на товари за получаване от държаната на безвъзмездни средства /л.65/. Съгласно този доклад, комисията е разгледала по реда на тяхното постъпване общо 3 362 бр. подадени заявления за кандидатстване на транспортни предприятия, които притежават лиценз за превоз на товари, като е преценила за допустими 3 017 бр. кандидати /списък по т. 1/, които са изпълнили изискванията на чл. 2 от Вътрешните правила. За недопустими е преценила 314 бр. кандидати /списък по т.2 от доклада/, тъй като развиват своята основна икономическа дейност, различна от Н 49.4.1 съгласно подадените в НСИ за 2022 и 2023г. данни и не отговарят на условие за допустимост съгл. чл.2 от Вътрешните правила. С посочения доклад Комисията е предложила на УС на А.: да одобри допуснатите и недопуснатите кандидати, описани в доклада; да одобри изчислените суми на допуснатите кандидати; да бъде издадена заповед за одобрение или отказ за предоставяне на безвъзмездни средства на кандидатите по т. 1 и т. 2 /т. 3/ и заповедта да бъде публикувана на официалната

интернет-страница на А.. Не са представени протоколи от работата на комисия. От Протокол № РД-15-1945/24 от 25.06.2024 г. на управителния съвет на А. се установява, че докладът е разгледан и приет от УС с направените в него предложения, както и че са одобрени допуснатите и недопуснатите кандидати, посочени в доклада.

Въз основа на доклада е издадена и оспорената в настоящото производство Заповед № РД-11-681/28.06.2024 г. на председателя на УС на А., като по отношение на дружеството „Нефтохимтранспорт“ АД отказът е обективиран в т. 60 от Приложение №1 към заповедта, а по отношение на „Д. Спед“ 13“ ЕООД в т. 209.

С определение № 10244 от 24.03.2025 г., съдът е задължил ответника в да представи пълната административна преписка по издаване Заповед № РД-11-681/28.06.2024 г. на председателя на Управителния съвет на "Агенция пътна инфраструктура", включително като представи всички протоколи от работата на оценителната комисия за разглеждане на подадените заявления за кандидатстване, заповеди за назначаване на оценителна комисия и оценъчните листи от работата ѝ, касаещи допустимостта на кандидатите „Нефтохимтранспорт“ АД и „Д. Спед“ 13“ ЕООД. Нито в указания срок, нито по-късно по делото са представени протоколи от работата на оценителната комисия за разглеждане на подадените заявления за кандидатстване, в които да са отразени съображения за недопустимост по отношение на жалбоподателите, както и заповеди за назначаване на оценителна комисия и оценъчните листи от работата ѝ.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лица, за които актът е неблагоприятен в оспорената част, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Схемата за подпомагане е уредена в Постановление на Министерския съвет № 30 от 23.02.2024 г. на Министерския съвет /МС/ за одобряване на допълнителни разходи на бюджета на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за 2024 г., с което са одобрени такива за 2024 г. в размер до 50 000 000 лева за изпълнение на Схема за държавна помощ "Помощ в подкрепа на разходи за стабилизиране на транспортния отрасъл в Република България" /Решение № 127/23.02.2024 г. на МС, с което е одобрена Схема за държавна помощ "Помощ в подкрепа на разходи за стабилизиране на транспортния отрасъл в Република България"/.

Нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. В оспорената заповед, макар да е издадена от компетентен административен орган и в предвидената писмена форма, липсват посочени фактически и правни основания за издаването ѝ, формиращи мотивите на административния орган за произнасяне с акт с посоченото съдържание, което е в нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и представлява самостоятелно основание за отмяната му.

В процесната заповед е посочено, че се отказва предоставянето на безвъзмездни средства на

недопуснатите кандидати, подробно индивидуализирани в Приложение № 1 към заповедта, по номер на заявление, наименование на дружеството и ЕИК, които не са изпълнили изискванията на Вътрешните правила за критериите за подаване, разглеждане, преценка за допустимост и методика за оценка на заявленията за кандидатстване на транспортни предприятия, които притежават лиценз за превоз на товари за получаване от държавата на безвъзмездни средства в изпълнение на Временна рамка за мерки за държавна помощ при кризи и преход в подкрепа на икономиката след агресията на Русия срещу У. ("Кризисна рамка"), утвърдени със Заповед № РД-11-321/29.03.2024 г., изменени и допълнени със Заповед № РД-11-416/19.04.2024 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".

От съдържанието на заповедта, както и от представените таблици не може да се установи точният обхват на изискванията, които не са спазени от дружествата – жалбоподатели в настоящото производство. В титулната част на Приложение №1 към Заповед № РД-11-681 от 28.06.2024г. е посочено, че недопуснатите кандидати са „предприятия, регистрирани с КИД от 49.41, съгл. подадена информация в НСИ“. Не става ясно това посочено изискване към кандидатите за регистрация с КИД от 49.41 в кой момент на промяна на Вътрешните правила е въведено. Съгласно посочените по-горе Заповед № РД-11-407/12.04.2024г. и Заповед № РД-11-416/19.04.2024г. на и.д. председател на УС на А., се установява такова изискване да е въведено след подаване на заявления за кандидатстване от „Нефтохимтранспорт“ АД и „Дева Спед 13“ ЕООД, като няма данни жалбоподателите да са уведомени за променените условия за кандидатстване. Нещо повече- жалбоподателят „Дева Спед 13“ЕООД изрично е посочил в жалбата си, че не са му известни заповеди, с които Вътрешните правила са изменени след подаване на заявлението му за кандидатстване; за Заповед № РД-11-416/19.04.2024 дружеството е узнало от съдържанието на Заповед № РД-11-681 от 28.06.2024г. Че дружествата – жалбоподатели не са били известени за променените критерии за кандидатстване личи и от декларациите формуляри, които същите са подали като декларирано запознаване с условията за кандидатстване и изпълнение на условия за допустимост, в които не се твърди поставено изискване за шифър 49.41, което няма и как да се случи, ако това изискване е поставено след момента на кандидатстване и за него кандидата не е бил надлежно уведомлен.

В текста на чл. 3 от Вътрешните правила са посочени различни основания – условия за недопустимост на кандидатите, които не са кумулативни. В случая липсва яснота защо дружествата са определени като недопустими кандидати, респ. кое основание за недопустимост съгласно Правилата е налице. Липсват ясни, конкретни и разбираемо посочени фактически основания, съответни на нормативните изисквания, от които да става ясно каква е волята на административния орган и защо с оспорения административен акт е постановен този именно краен резултат.

По аргумент от ТР №16/31.03.1975 от ОСГК на ВС мотивите могат да бъдат изложени отделно в документи, които са съставени преди издаването на административния акт. Такива предхождащи документи, представляващи част от административната преписка по издаване на оспорения акт, въпреки изрично дадените от съда указания, не са представени. Липсват протоколи от работата на назначена комисия, респ. оценъчни листи от дейността ѝ, които надлежно да удостоверят в какво се състои недопустимостта на кандидата. В доклада на гл. експерт Я. също липсва описание в какво се състои недопустимостта на кандидата и поради какви обстоятелства е прието за недопустимо заявлението му. Този извод не се променя и от представеното по делото становище на административния орган, с което жалбоподателите не са запознати в хода на адм. производство или най – късно до

изпращането на жалбата срещу акта, със съпроводителното писмо или с друг документ към изпратената преписка, изхождащ от същия орган, доколкото същото е изготвено след депозиране на жалбата.

Непосочването на фактически и правни основания за издаването на акта от страна на административния орган е порок във формата на акта и самостоятелно основание за неговата отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК.

По така изложените по-горе съображения съдът намира, че обжалваната заповед следва да се отмени, като с оглед спецификата на спора и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, следва преписката да се върне на органа за издаване на нов акт в съответствие с указанията относно тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

При този изход на спора, претенцията за присъждане на направените разноски от страна на жалбоподателя „Д. Спед“ 13“ ЕООД се явява основателна, като Агенция „Пътна инфраструктура“ следва да му заплати сумата от 900 лева, представляващи разноски за държавна такса в размер на 50 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 850 лв. Настоящият състав приема за неоснователно възражението на процесуалния представител на ответника за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение, предвид фактическата и правна сложност на делото и проведените съдебни заседания.

По отношение на претенцията за присъждане на разноски на „Нефтохимтранспорт“ АД съдът намира за основателно направеното от страна на ответника по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК възражение за прекомерност на претендирания от страна на жалбоподателя адвокатски хонорар. Действително, делото е с фактическа и правна сложност, проведени са две съдебни заседания, с извършени процесуални действия по събиране на доказателства и депозиране на писмени становища, но същото е без определен материален интерес. Разликата е съществена и тя обуславя приложение на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвиждащ минимален размер на адвокатския хонорар от 1000 лева. В случая същият следва да се определи в двукратен размер на определеното минимално възнаграждение, с оглед фактическата и правна сложност на делото, а именно в размер на 2000 лева. В останалата част до пълния размер следва да отхвърли претенцията като неоснователна. В ползва на „Нефтохимтранспорт“ АД следва да се присъдят и разноски за ДТ в размер на 50 лв., или общо 2050 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 10-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на **„НЕФТОХИМТРАНСПОРТ“ АД**, ЕИК[ЕИК], със

седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 8000,[жк], [жилищен адрес] представлявано от Н. М. М., чрез адв. Д. Т., **и по жалба на "Д. СПЕД 13" ЕООД**, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.3, чрез адв. И. И., Заповед № РД-11-681/28.06.2024г. на председателя на Управителния съвет на Агенция пътна инфраструктура, **в частта**, с която на съответните дружества е отказано предоставянето на безвъзмездни средства.

ВРЪЩА преписката на председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" за ново произнасяне по Заявление за кандидатстване вх. № 53-00-4691/04.04.2024г. на „Нефтохимтранспорт“ АД и заявление за кандидатстване с вх. № 53-00-598/15.04.2024г. на „Д. Спед 13“, в съответствие с указанията относно тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на **"Д. СПЕД 13" ЕООД**, с ЕИК[ЕИК] сумата от 900 лв., представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на **„НЕФТОХИМТРАНСПОРТ“ АД**, ЕИК[ЕИК] сумата от 2050 лв., представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от връчването му.