

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **11278** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГЕРИАН ЛАЙВ МЮЗИК ЕООД с управител А. И. К. - редовно призован - се представлява от АДВ.В. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛЕН ФОНД КУЛТУРА чрез Д. Ц. - редовно призован, не се представлява.

СГП- редовно призовани, не изпращат представител.

АДВ.М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА получени с молба входирана от 22.03.2023 г. в АССГ от Национален фонд „Култура“ писмени доказателства подробно описани в посочената молба.

АДВ.М.: Да се приемат. Аз считам, че само сравнителната и оценителната таблици на експертната комисия имат отношение към делото. Другото е проекта, която оспорихме вече няколко пъти заедно с условията за избор на експерти, но нямаме данни дали експертите съответстват на тези изисквания.

СЪДЪТ след като изслуша становището на жалбоподателят счита, че следва да бъдат приети и приобщени към административното дело представените с писмо входирано

на 22.03.2023 г. в АССГ писмени доказателства  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства

АДВ.М.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Аз считам, че така както е сме записали в жалбата и така както е предмета на делото смятам, че по закона трябва да се пише. Считам, че правилен е редът по тази процедура.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.М.: Моля да уважите жалбата ще представя подробни писмени бележки, с оглед процесуална икономия, които съда да съобрази при постановяване на своя съдебен акт. Само искам да коментирам оценителните таблици, видно от тези оценителни таблици те са правени под критериите, които ние сме оспорили със жалбата, защото тези под критерии не са били обявени предварително, те не са приети с какъвто и да е акт на управителния съвет на фонда и в този смисъл те не могат да служат като критерии за оценяване. Защото, ако жалбоподателят както и другите участници, ако бяха запознати с тези критерии те биха формирали по друг начин вероятно своите предложения. В този смисъл те не би следвало да се считат като критерии. Въпреки всичко независимо от това, ако приемете, че тези критерии би следвало да се съобразят в становището на техническата комисия е записано, че всъщност препоръчително е проекта да бъде одобрен, защото има много потенциал в него. Със същото становище е излязла и експертната комисия в тази мотивация, което се счита за мотиви: Проекта е добър, с много потенциал, с добро бъдеще. И в крайна сметка тук виждаме едно несъответствие между мотивите и крайното решение, което считаме, че е в противоречие на материалния закон.

В този смисъл аз Ви моля да се произнесете. Представям писмени бележки. Представям списък с разноски и моля да присъдите по делото. Правя възражение за прекомерност на разноските. Независимо от изхода на производството, с оглед обстоятелството, че тези доказателства биха могли да се представят още в самото начало, два пъти делото се отлага, те не представиха цялата административна преписка и считам че следва да поемат разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: