

РЕШЕНИЕ

№ 26193

гр. София, 29.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10787** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и е образувано по жалба от "Специализирани Бизнес Системи" АД срещу Заповед № 18-7991-30.07.2025г. на Началника на СГКК-С.. издадена по заявление рег. № 01-166755-25.03.2024г. от "Себол" ООД, Г. З. В. и А. В. Д. двете чрез Д. Г. В. за нанасяне на промени в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за сграда с идентификатор 68134.630.2.28 от одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на район „П.", Столична Община, одобрена със Заповед № РД-18-4/09.03.2016г. на Изпълнителния директор на АГКК.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна, поради постановяването ѝ в противоречие с материалния закон и административно-производствените правила. Твърди, че ответникът не е провел всестранно и задълбочено изследване на фактите и обстоятелствата и в оспорената заповед неправилно административния орган възприема, че „Специализирани бизнес системи" АД не е в спор за собственост. Счита, че оспорената заповед е издадена в нарушение на ЗКИР при наличие на спор за материално право. Моли заповедта да бъде отменена и се присъдят направените в процеса разноски.

Ответникът – началник на СГКК – [населено място], редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание. Чрез процесуалния си представител излага писмено становище за неоснователност на подадената жалба. Посочва, че е налице непълнота и грешка в кадастралната карта, не съществува спор за материално право. Претендира разноски и прави

възражение за прекомерност.

Заинтересованите страни са редовно призовани за насроченото открито съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М.Пледира за произнасяне съобразно закона и доказателствата по делото.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 144 АПК във връзка с чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по подадено Заявление с рег. № 01-166755-25.03.2024г. от "Себол" ООД, Г. З. В. и А. В. Д. двете чрез Д. Г. В. до Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) С., с което се иска изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти, одобрени със Заповед № РД-18-4/09.03.2016г. на Изпълнителния директор на АГКК, за сграда с идентификатор 68134.630.2.28, находяща се в [населено място], район "П.", Столична Община.

Изменението се състои в отразяване на очертания на самостоятелни обекти в сграда с идентификатор 68134.630.2.28, представляващи два гаража, въз основа на измервания на място, документи за собственост и съгласно проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на правоспособно лице по ЗКИР. Към заявлението са приложени необходимите документи и материали, съгласно изискванията на ЗКИР и действаща подзаконова нормативна уредба. Изменението се процедира по издадено от СГКК – С. Удостоверение за приемане на проект № 25-77597-21.03.2024г.

На основание чл. 26, ал. 1 от АПК за започналото административно производство са уведомени заинтересованите лица, вписани в КРНИ като собственици на имота, с дадена възможност за становище и ангажиране на доказателства по преписката.

Във връзка с извършеното уведомяване е постъпило Възражение с рег. № 02-419- 22.04.2024г. от "Специализирани Бизнес Системи" АД, в което се твърди, че с настоящия проект се отнема от собствената на дружеството сграда поради това, че двете гаражни клетки са изцяло тяхна собственост.

Възражението е прието за неоснователно и Началника на СГКК-С. е издал оспорената заповед с която допуска поисканото от заинтересованите страни изменение на в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за сграда с идентификатор 68134.630.2.28 от одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на район „П.“, Столична Община, одобрена със Заповед № РД-18-4/09.03.2016г. на Изпълнителния директор на АГКК.

Видно от приложените документи масивната сграда с обща застроена площ от 75 кв.м. и масивната сграда с обща застроена площ от 30 кв.м са две различни сгради, макар да са в един и същи поземлен имот. В одобрената кадастрална карта със заповед № РД-18-4/09.03.2016 г. на ИД на АГКК, сграда с идентификатор 68134.630.2.28 вписан собственик е „Специализирани бизнес системи“ АД, документ за собственост Постановление на съдия-изпълнител по чл. 386, ал.1 от

ГПК или на съда по несъстоятелността по чл. 717, ал. 2 от ТЗ № 187, том XIII, рег. 36015 от 04.06.2007 г., вписан в СВ С.. Това обстоятелство е отразено в приложената скица № 15-2611981-13.10.2025г. на сграда с идентификатор 68134.630.2.28 (л. 45) с площ 75 кв.м, представляваща гараж с две гаражни клетки, собственост на „Специализирани бизнес системи“ АД. За сградата е изработен проект за изменение с нанасяне на 2 бр. самостоятелни обекта в сградата. При изработване на проекта за изменение на КKKP е прието, че сграда с идентификатор 68134.630.2.28 е сграда, която е собственост на заявителите за изменение на КKKP и на „Специализирани бизнес системи“ АД.

Видно от заключението на назначената по делото съдебно техническа експертиза сграда с идентификатор 68134.630.2.28 с площ от 75 кв.м. и сградата - масивна сграда гараж с площ от 30 кв.м., на която са собственици по документи на Г. З. В., Т. З. В., А. В. Д., Л. К. Ц.-Н., Б. С. Б., Е. С. Б., Т. З. В. и Д. Г. В. са различни сгради, които се различават по описание и по площ. Площта на гараж състоящ се от две клетки с площ 75 кв.м. собственост на „Специализирани бизнес системи“ АД е 2.5 пъти по-голяма от площта на масивната сграда - гараж с канал, собственост на заявителите на проекта за изменение на КKKP, което очевидно води до извода, че това са различни сгради в един и същи поземлен имот. Вещото лице прави извод, че имоти с идентификатори 68134.630.2.28.1 и 68134.630.2.28.2 съставляват част от недвижим имот сграда с идентификатор 68134.630.2.28 по действащата кадастрална карта. Според представения акт за собственост - постановление за възлагане от ЧСИ, влязло в сила на 29.05.2007 г. сградата е собственост на „Специализирани бизнес системи“ АД, както е отразено в действащата КKKP.

В скица № 6 по гр. д. 6439/200123 на РСР сграда с номер 29 (идентификатор в КKKP 68134.630.2.28) е собственост на „Интерииор текстил“ АД, което има учредена ипотека и с постановление на ЧСИ е възложено чрез продажба на „Специализирани бизнес системи“ АД, т. е. сграда с идентификатор в КKKP 68134.630.2.28 е собственост на „Специализирани бизнес системи“ АД.

Сграда с номер 30 (идентификатор в КKKP 68134.630.2.30) от скица № 6 по гр. д. 6439/200123 на РСР е записана „Сграда с друго предназначение“ - ЕТ „Себол“. Съгласно н. а. 118, т. № VIII, рег. № 2459, дело 1757 от. 08.02.2001 г. (л. 11 до л. 13 и н. а. за поправка от л. 14 до л. 15 л. 191 до л.195), издаден от СВ [населено място] „Памукотекс- Инженеринг“ ЕООД продава гараж с канал, представляващ масивна сграда със застроена площ 30 кв. м и страда с друго предназначение от 150 кв. м без съседни по доказателствен материал продава еа ЕТ „Себол-Серьожа Николов“, собственик С. Б. Н. и на ЕТ „ЕР-99-Захари Витанов“ със собственик З. Т. В., Сграда с идентификатор в КKKP 68134,630,2,30 е собственост на ЕТ „Себол-Серьожа Николов“, собственик С. Б. Н. и на ЕТ „ЕР-99- Захари Витанов“ със собственик З. Т. В. и техните наследници.

Сграда с номер 29 и номер 30 от скица № 6 по гр. д. 6439/200123 на РСР са различни, имат различни идентификатори в КKKP, първата е с идентификатор 68134.630.2.28, а втората - 68134.630.2.30. Собственика на сграда с 68134.630.2.28 е „Специализирани бизнес системи“ АД, а на сграда с идентификатор 68134.630.2.30 на ЕТ „Себол-Серьожа Николов“, собственик С. Б. Н. и ЕТ „ЕР-99- Захари Витанов“ със собственик З. Т. В. и техните наследници.

Вещото лице категорично отговаря, че сграда с идентификатор 68134.630.2.28 и сграда с

идентификатор 68134.630.2.30 са две отделни сгради. Последната 2 цифри от идентификатора показват номера на сградата. За образуване идентификатора на СОС към идентификатора на сградата се поставя точка и се добавя номера на СОС.

Двата самостоятелни обекта в сграда с идентификатори 68134.630.2.28.1 и

68134.630.2.28.2 са в сграда с 68134.630.2.28 по одобрената КК, която в скица № 6 към СТЕ по гр. д. 6439/200123 на РСР е нанесена с номер 29. Сграда № 30 от същата скица е нанесена в КК с идентификатор 68134.630.2.30 с площ 150 ш2 е различна сграда от сградата описана като гараж с идентификатор 68134.630.2.28.

Проектен идентификатор 68134.630.2.28.2 на СОС представлява гаражна клетка в сграда с идентификатор 68134.630.2.28.

Гараж с проектен идентификатор 68134.630.2.28.2 не е част от сграда 30 (по СТЕ и скица № 6 по гр. д. 6439/200123 на РСР) и от имот с идентификатор 68134.630.2.30 в одобрената КК.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е насочена срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол, подадена от активно легитимирано лице - адресат на акта, в законоустановения 14-дневен срок по чл. 54, ал. 6 ЗКИР във връзка с чл. 149, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът е длъжен да извърши проверка за законосъобразност на акта, предмет на настоящото производство, освен на основанията, сочени от оспорващия, и на всички основания по чл. 146 АПК.

На първо място, Заповед № 18-7991-30.07.2025г. на Началника на СГКК-С. е издадена от компетентен административен орган – началника на СГКК – [населено място] /чл. 54, ал. 4 ЗКИР/, в установената писмена форма /чл. 59, ал. 2 АПК/, при липсата на съществени процесуални нарушения, поради което не са налице основанията за прогласяване на нищожността ѝ по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 АПК, съответно – за нейната отмяна по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2-3 АПК.

На второ място, производството по изменение на КККР е регламентирано от законодателя в гл. шеста „Поддържане в актуално състояние на КККР“ от ЗКИР и стартира по заявление от собственик, друго лице, когато това е предвидено в закон, или въз основа на служебно постъпила информация от ведомство или община. В чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР изрично е посочено, че „КККР се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. „Непълноти или грешки“, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР, са несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. Измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри се извършват от съответната служба по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота /чл. 51, ал. 2 ЗКИР/.

За извършване на измененията в КК се изработва от правоспособно лице по кадастър проект в цифров и в графичен вид, в който новообразуваните имоти са индивидуализирани с граници и идентификатор /чл. 51, ал. 5 ЗКИР, нова – чл. 51, ал. 6 ЗКИР/. При допълване на непълноти или поправяне на грешки в кадастралната карта проектът съдържа и данни от геодезически измервания /чл. 51, ал. 6 ЗКИР, нова – чл. 51, ал. 7 ЗКИР/. В случаите по чл. 52 от с.з. въз основа на проекта за изменение на ККР и след постъпване на данните от вписан акт по чл. 86, ал. 1 от ЗКИР /за новообразуваните парцели и извършеното вписване/ се издава скица-проект за недвижим имот, който не е отразен в кадастралната карта и кадастралните регистри. Сред тези случаи са: промяна на граница по взаимно съгласие на собствениците и съединяване на поземлени имоти на различни собственици /чл. 52, ал. 1, т. 3-4 ЗКИР/. Съгласно чл. 53а, ал. 1 ЗКИР „измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри се извършват без издаване на заповед в случаите по чл. 52 и 53, както и при изрично изброените хипотези, сред които т. 2 - разделяне, съединяване или промяна на граници или очертания между съседни имоти, собственост на едно и също лице; т. 5, б. „а“ нанасяне на граници на поземлени имоти въз основа на влязъл в сила подробен устройствен план, одобрен по реда на чл. 16 от Закона за устройство на територията.

На трето място, процесният казус, се отнася за твърдени непълноти и грешки, които се допълват или поправят от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти /чл. 54, ал. 1 от ЗКИР/. При отстраняването им се издава заповед за одобряване на изменението от началника на съответната СГКК, придружена от скица-проект /чл. 54, ал. 4 от ЗКИР/.

Видно от заключението на изслушаната съдебно техническа експертиза с процесната заповед за изменение на КК се засягат двата самостоятелни обекта в сграда с идентификатори 68134.630.2.28.1 и 68134.630.2.28.2 са в сграда с 68134.630.2.28 по одобрената КК. Тази сграда е собственост на „Специализирани бизнес системи“ АД, както е отразено в действащата ККР.

Няма спор, че с процесната заповед се засягат имуществените права на жалбоподателят.

В настоящия случай именно на основание чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР се изменя кадастралната карта и кадастралните регистри. Съгласно §1, т.16 от ДР на ЗКИР "непълноти и грешки" са несъответствия в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри.

В мотивите на Тълкувателно решение № 8 от 23.02.2016г. по т. дело № 8/2014г. на ОСГК на ВКС на РБ е прието следното: „одобрените по реда на ЗКИР кадастрални карти и кадастрални регистри имат декларативно действие. От тях не произтичат промени във вещноправния статут на имотите. За отразените данни за имотите в кадастралната карта законодателят е създал в чл. 2, ал. 5 ЗКИР оборима презумпция за вярност, но неправилното отразяване на правото на собственост не води до пораждаване, изменение или погасяване на правото. Що се отнася до данните за носителите на вещни права, записани в кадастралния регистър, тази презумпция съществува доколкото следва да бъде зачетен легитимиращият ефект на акта за собственост. Отсъствието или наличието на запис или записи в кадастралния регистър не може да има доказателствено значение

или легитимиращ ефект, по-големи от тези на актовете за собственост. /.../ Грешното заснемане в кадастралната карта на границите на един недвижим имот не води до промяна на правото на собственост върху грешно заснетата част от имота, защото кадастралната карта няма вещно-прехвърлително действие“.

„Обекти на кадастъра, съгласно чл. 23 ЗКИР са поземлените имоти, сградите и съоръженията и самостоятелните обекти в сгради или технически съоръжения. Данните за тези обекти се документират в кадастралната карта и кадастрални регистри съобразно съществуващото положение, като се отчитат материализирани на място граници и се заснемат съществуващи сгради и технически съоръжения, както и самостоятелни обекти в тях, съобразно техните очертания /арг. чл. 29 ЗКИР, чл. 38 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри/“ /Решение № 5416 от 28.04.2021г. по адм. дело № 11077/2020г., II-ро отд. на ВАС на РБ/.

Съгласно трайно установената съдебна практика, вкл. и Решение № 2539 от 10.03.2015г. по адм.дело № 126/2015г., II-ро отд. на ВАС на РБ, в проекта, представен от заявителя, следва да бъде указано „местоположението на границата, която е отразена погрешно или границите на имота, който не е отразен в КК и данните от предходен план или карта, в които границата /границите/ са отразени съобразно правото на собственост, доказателства за прилагане на дворищна регулация, съдебни решения, с които се възстановява правото на собственост по реда на реституционните закони, отчуждителни актове, нотариални актове и др.“.

В този случай при изричното възражение на жалбоподателя, собственик на засегнатия от изменението имот и представяне на противопоставими титули за собственост, цитираната разпоредба изисква постановяване на отказ за допускане на изменение на КККР. Нормата сочи, че изменението е допустимо едва след решаване на спора за материално право по общия исков ред. Основание да се одобри промяна на КККР би възникнало или с влизане в сила на съдебно решение по спор за материално право - чл. 53а, ал. 1 ЗКИР или при постигане на съгласие между заинтересованите страни.

Дори и да се приеме, че е налице непълнота или грешка, т.е. това фактическо установяване да предпоставя производство по чл. 54, ал. 1 във връзка с § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР, когато се установи наличието на спор за материално право, първо се разрешава той /Решение № 12546 от 24.09.2019г. по адм. дел № 13361/2018 г., II-ро отд. на ВАС на РБ/.

Ако в действителност е налице несъвпадение между съществуващите на място материализирани граници и тези, съобразно писмения документ за собственост , това несъответствие следва да бъде отстранено след решаване на спора за собственост върху частта от имота, заключена между съществуващата на място ограда и границата по действащия кадастрален и регулационен план /Решение № 3904 от 05.04.2016г. по адм. дело № 7426/2015г., II-ро отд. на ВАС на РБ/.

„Промяната в имотните граници на поземлените имоти, каквато е целта на поисканото изменение, и произтичащата от това промяна в данните за площта е

свързано винаги с изменение на основни кадастрални данни, което може да се извърши само на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 във връзка с т. 2 от ЗКИР и при спазване на правилата на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР“ /Решение № 7965 от 28.05.2019г. по адм. дело № 13934/2018г., II-ро отд. ВАС/. Този спор не може да се разреши чрез представените по делото документи за собственост, тъй като проверката на източниците, удостоверяващи вещните права на жалбоподателя и заинтересованата страна, е извън компетентността на административния орган и на съда в това производство, тъй като спорът за права може да бъде решен само от общия съд /Решение № 3443 от 05.03.2020г. по адм. дело № 1232/2019г., II-ро отд. на ВАС/.

В цитираното решение на ВАС на РБ е посочено също, че „за да се приеме спорът за обективизиран, не е необходимо той да е предявен пред гражданския съд, а е достатъчно противоречието в твърденията на страните. При оспорването на заповедта пред административния съд то е несъмнено, а възражението на жалбоподателя против изменението на кадастъра в административното производство е следвало да бъде разгледано от адм.орган . В конкретния случай подобно съгласие липсва между страните, нещо повече – в административното производство е депозирано и писмено възражение от жалбоподателя , индиция за спор за материално право /Решение № 13728 от 04.11.2020г. по адм.дело № 13549/2019г., II-ро отд. на ВАС на РБ/. При това един от начините за изменение на КККР за процесния недвижим имот е разрешаване на спора по чл. 54, ал. 2 ЗКИР, при което и в изпълнение на влязло в сила съдебно решение целеното изменение ще се осъществи *ex lege*, без да е необходимо издаването на заповед от началника на СГКК- С. /чл. 53а, т. 1 ЗКИР; Решение № 4112 от 13.04.2020г. по адм. дело № 1784/2019г., II-ро отд. на ВАС/.

„Спорът за материално право най-често се изразява в това, че реална част от един недвижим имот е заснета към съседен имот или цял имот не е заснет като самостоятелен, а е инкорпориран в съседен имот. /.../ При уважен иск за собственост на недвижим имот, в диспозитива на съдебния акт следва да се установи правото на собственост, а когато правният интерес за предявяване на иска произтича от допусната в кадастралната карта непълнота или грешка - да се посочи и в какво се състои същата. Съдебното решение, придружено от скица - проект, ще бъде основание за изменение на кадастралната карта от органите по кадастъра, както и за записване в кадастралния регистър на действителния собственик по реда на чл. 54, ал. 4 ЗКИР. Когато имотът се намира в урегулирана територия и имотните граници не съвпадат с регулационните, на изменение съгласно чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ ще подлежи и влезият в сила подробен устройствен план. /Тълкувателно решение № 8 от 23.02.2016г. по т.дело № 8/2014г., ОСГК на ВКС на РБ/.

По преписката не се съдържат данни в какво евентуално се състоят непълнотите и

грешките, които съгласно § 1, т. 16 ДР на ЗКИР трябва да са несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние и то към момента на одобряване на кадастралната карта. Поставянето на регулационните граници като граница на отразените в кадастралната карта имоти по регулационните такива по неприложена регулация не е грешка или непълнота, тъй като действителното състояние към момента на одобряване на кадастралната карта не е по регулационни граници“. Регулационните граници се поставят по кадастралните такива. Така вж. Решение № 13270 от 26.10.2020г. по адм. дело № 3754/2020г., II-ро отд. на ВАС на РБ.

Действителното състояние към момента на одобреното в КKKP със Заповед № 18-7991-30.07.2025г. на Началника на СГKK-С. не съответства на доказателствата по делото. Наследниците на „С.“, които притежават сграда в този масив, не притежават процесната. Те притежават една сграда, която е 30 квадрата гараж с канал, и една друга сграда 130 кв.м., но тази сграда, в която се нанасят самостоятелни обекти в сградата, тя е с друга площ и на друг собственик, видно от описаните с Схема 1 или в схема 2, от къде тръгват и от къде почва имота. Целият статут на документите за собственост на съответните сгради. Аз не правя правен извод на база документите, аз съм ги проследила и описала. Сградата, която е описана в документите за собственост на двете ЕТ, тя е с площ 30 кв.м., самостоятелна е, няма съседи, няма допрени до нея, т.е. 30 кв.в. Сградата, която е на „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ е 75 кв.м по документи и са две гаражни клетки. Сградата на „С.“ не е процесната. Сградата, която е с двете гаражни клетки, е с площ 75 кв.м. и тя си е съвсем различна сграда.

При издаване на Заповед № 18-7991-30.07.2025г. , с която се одобрява изменение на кадастрална карта по отношение на самостоятелен обект с идентификатор 68134.630.2.28.1 и 68134.630.2.28.2, Началника на СГKK-С. не е направил необходимите проверки, за да не нарушава правото на собственост на жалбоподателя.

В заключение, началникът на СГKK – [населено място], незаконосъобразно е издал оспорената заповед, с която е одобрено изменение на КKKP по отношение на имоти собственост на жалбоподателя които са различни от имотите на заявителите в административното производство. При осъществяване на предпоставките по ЗКИР и Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г. и конкретно – разрешаване на спора за материално право, съществува възможност за ново инициране на производство по изменение на КKKP от заинтересованите лица. /Решение № 4537 от 08.04.2021г. по адм. дело № 11726/2020 г., II-ро отд. на ВАС/.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 37 ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на сумата от 425,56 евро - 25,56 евро държавна такса , 400 евро възнаграждение на вещото лице , изготвило съдебно техническа експертиза. В съдебно заседание жалбоподателят изрично се отказва от адвокатско възнаграждение за процесуално представителство.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,
Административен съд София-град, II-ро отделение, 76-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба от "Специализирани Бизнес Системи" АД Заповед № 18-7991-30.07.2025г. на Началника на СГКК-С. **ОСЪЖДА** Агенцията по геодезия, картография и кадастър с адрес: [населено място],[жк], [улица] да заплати на "Специализирани Бизнес Системи" АД с ЕИК[ЕИК] , сумата в размер на 425,56 евро на основание чл.143 ал.1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване чрез Административен съд София - град пред Върховен административен съд на Република България с касационна жалба в **14-дневен срок** от получаване на съобщението за неговото постановяване.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 АПК.