

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11256** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. А., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник отдел „Миграция“ – СДВР, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

За СГП се явява прокурор Ива Цанова.

Прокурор Ц. и адв. Й. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на явилия се преводач А. С. Н.: български гражданин, без дела и родство със страните, без заинтересованост от изхода на делото. Обещава да даде верен и точен превод.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 НК, заяви:

ПРЕВОДАЧЪТ А. С. Н. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 от НК. О. да дам верен и точен превод.

Жалбоподателят /чрез преводача/: Разбирам превода и няма против назначаването на г-н Н. за преводач.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на основание чл.14, ал.2 АПК А. С. Н. за преводач на жалбоподателя от и на арменски език.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника от 08.02.22 г.

Адв. Й.: Поддържам жалбата. Няма да сочим доказателства.

Прокурор Ц.: Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателят /чрез преводача/: Моля да обърнете внимание на всичко, което имате при вас.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Й.: Моля да отмените така постановената мярка. Доверителят ми над 15 години е в България и винаги е бил на един и същи адрес. За времето, в което е бил в България, той е създавал семейство, има 2 деца и винаги до ден днешен е намиран на един и същ адрес от органите на МВР. Аз съм от 7 години негов адвокат по делото, което е цитирано в докладната записка. Има цитирано дело за извършено престъпление на територията на Република България. Първа инстанция на това дело е с оправдателна присъда, тоест можем да твърдим, че е клиентът ми е неосъждан и не е извършвал деяния съгласно НК на Република България. Предвид така развитото се производство там, пред ВАС и Отдел „Миграция“, бих искал да допълня обстоятелството, че той не е изменил адреса и не е необходимо към момента вземане на такава мярка. Незнайно защо, за него и позовавайки се на стари решения с над 15 години назад, Отдел „Миграция“ се мотивира за отказа му от статут, за отказа му за получаване на временния паспорт и налагане на тази мярка, която не е трябвало. Намирам това за неправилно и незаконосъобразно, както ,и в разрез със разпоредбата на чл. 41 от ЗЧРБ.

Прокурор Ц.: С оглед събраните по делото доказателства намирам жалбата за недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 50 лв. от бюджета на съда.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за горната сума.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: