

# Протокол

№

гр. София, 07.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8262** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. А., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 26.10.2023г. от адв. М. Ж., като пълномощник на жалбоподателя, с която се изразява позиция по хода на делото, прави се искане за допускане на СТЕ и се изразява позиция по доказателствата.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призовани, представляват се от ЮРК. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“, редовно призовани, не изпраща представител.

СГП - редовно призовани, не изпращат представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 03.11.2023 г. от заинтересованата страна, чрез юрк. В. И., с която не възразява да се даде ход на делото, изразява се позиция по жалбата и по доказателствата.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Р. А. А. от [населено място], срещу Решение № Ж-620 от 13.07.2023г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с искане за отмяната му.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, чрез адв. М. Ж., с приложено пълномощно към заявление за достъп до електронните дела от 23.10.2023 г., с която се прави искане за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), с формулирани въпроси.

ДОКЛАДВА молба от 03.11.2023 г. от заинтересованата страна, с която се противопоставят на искането за допускане на СТЕ с доводи, че въпроси от 1 до 7 са правни, а тези от 8 до 10 са неотнормирани към спора.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписка. Няма да соча нови доказателства. По отношение на искането за допускане на експертиза, моля да не се допуска. Считам, че подобна експертиза няма да допринесе за изясняване на спора. Видно е, че дружеството е спазило разпоредбите и моля да не допуснете изготвянето на експертиза.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от страна на ответника с административната преписка.

СЪДЪТ във връзка с доказателственото искане на жалбоподателя за допускане изслушването на СТЕ, при която вещото лице да отговори на поставените десет въпроса и с оглед становището на ответника и заинтересованата страна, намира следното:

На първо място, намира че отговор на въпрос № 1, който е формулиран условно, не е допустим, доколкото същият предполага вероятности, а и не касае предмета на делото.

Отговора на въпрос № 2 е правен и се съдържа в съответните подзаконови нормативни актове по приложението на ЗЕ.

Отговор на въпрос № 3, също е правен, както и отговор на въпрос № 4.

По отношение на въпрос № 5, съдът намира, че отговорът на този въпрос не изисква специални знания на вещо лице, а може да се установи с писмени доказателства и е въпрос на доказване.

По отношение на отговор на въпрос № 6, същият може да бъде установен с писмени доказателства и отново не изисква специални знания на вещо лице, както и отговор на въпрос № 7.

Отговорът на въпрос № 8, също е правен.

Въпрос № 9 е неясен за съда, при което съдът намира, че в този му вид и без допълнително обосноваване не може да се извърши преценка за относимостта му към спора. По същият начин е неотнормирани към предмета на спора и въпрос № 10, доколкото не е ясна връзката на произвеждана от соларната инсталация в имота ел. енергия, с предмета на делото.

Предвид изложеното съдът намира, че следва да остави без уважение искане на жалбоподателя за допускане изслушването на СТЕ, при която вещото лице да отговори на въпроси № 1, 2, 3, 4, 7, 8 и 10, като указва на жалбоподателя, че за

изясняване на обстоятелства относими към отговора на въпроси 5 и 6, не сочи доказателства, като установяването на тези обстоятелства може да се осъществи с писмени и гласни доказателства.

Съдът намира, че следва да укаже на жалбоподателя, че така формулиран, въпрос № 9 е неясен и съдът не може да извърши преценка за допустимостта му, с оглед предмета на делото и доколкото жалбоподателя не изпраща представител за участие в производството днес.

Водим от горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане на жалбоподателя за изслушване на СТЕ, при която вещото лице да отговори на въпроси от 1 до 4 и от 7 до 10 формулирани в молба на жалбоподателя от 26.10.2023 г.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че за някои обстоятелства от значение за предмета на делото, свързани с отговорите на въпроси №5 и 6 не сочи доказателства, както и че за установяването на тези обстоятелства, може да поиска събирането на писмени и гласни доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да обоснове въпрос № 9 и формулира същия по начин, даващ възможност на съда и на страните да извършат преценка за допустимостта му, с оглед предмета на делото, в 7-дневен срок от съобщението.

При тези констатации съдът намира делото за неизяснено от фактическа стана, при което и с оглед даване възможност на жалбоподателя за ангажиране на доказателства в подкрепа на доводите в жалбата си, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.02.2024 г. от 10:45 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: