

Протокол

№

гр. София, 10.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 10.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4464** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Р. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ (ТЕЛК) I СЪСТАВ КЪМ УНИВЕРСИТЕТСКА ПЪРВА МБАЛ "СВ. Й. К.", редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТП НА НОИ, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ", редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ДЕТСКА ГРАДИНА №72 "ПРИКАЗКА БЕЗ КРАЙ", редовно призована, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ д-р Д. П. Н., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-медицинска експертиза депозирана по делото на 28.06.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете дипломни свидетелства на лекарите издали решението. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-медицинската експертиза: Д. П. Н. – 70 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв.Г. ВЛ отговори:

Хемипарезата е в следствие на трите мозъчни операции. Това е отразено в консултацията от невролог. Жената е оперирана от тумор в мозъка и има един леко степен двигателен дефицит в дясната половина на тялото. Това е записано в документа приложен в медицинското експертно досие издадено от Доц. Р. на 29.11.2022 г., където двигателният дефицит е оценен като лекостепенен, за което по наредба следват 50%. Водещо те извеждат епилептичните припадъци също с 50% съгласно наредбата. По новата стара наредба се събира сбора на допълнителните проценти. В случая тя има само един двигателен дефицит от 50%. Това при нея не е взето предвид. Може би документът е пристигнал късно, но не е даден своевременно. Я. може да докаже процес заемащ в пространството, т.е. дали има рецидив на тумора, дали има някакъв оток и вследствие на това да се задълбочава симптоматиката. Ако има влошаване в мозъка би могло в следствие тази пареза да се влоши. Парезата е била латентна. После става лекостепенна. Тази пареза се проследява. Трябва да се следи.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. А. ВЛ отговори:

Парезата е лекостепенна десностранна. Давам оценка по точка 2.4.2 за хемипарезата. Има посещение при лекар на 24.10.2022 г. след това на 29.11.2022 г. и въз основа на второто посещение и документа от него считам, че тя има лека десностранна

хемипареза. Е. е правено заради епилепсията. Латентната пареза е скрита, докато леката почва да отпускат ръката или крака, след това е средната и тежката, която е плегията. Парезата може да флукутира в зависимост от това какво става в главата. Може да има оток от останало парче от тумора. Ние нямаме информация, тъй като няма актуален резонанс. Лекарката може да е констатирала месец преди това, че няма нищо. Не мога да кажа, но пише, че няма пареза. Докато доцентката пише, че има лек двигателен дефицит. Не мога да кажа кога е настъпила тази хемипареза. Парезата е в резултат на дефицит. Наличието на туморен процес обосновава епилепсията. Симптоматична е епилепсията. Много често се случва така, че човек припада и след това се диагностицира, че има тумор. Флукутация може да има. Тя може да се подобри, но може и да се влоши. Ако има оток около мястото на операцията и след това този оток изчезне парезата ще промени степента си. Ако съществува този оток последиците може да са фатални. Няма образна диагностика, за да видим какво е неврообразното изследване. Парезата може и да не изчезва, но в случая се оценява функционалният двигателен дефицит на крайниците. Дали е латентен, лек, среден или тежък. Това носи процента на инвалидизацията.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси.

След изслушване на заключението от съдебно-медицинска експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 397.80 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 197.80 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: ТЕЛК не си е свършил работата. Лицето желае да бъде преосвидетелствано по повод влошено здравословно състояние и точно по повод парезата, че започва да изтръпва ръката ѝ. Това се случва няколко пъти в месеца и тогава спира да говори. Тя разбира какво ѝ се говори, но не може да говори. От 2007 г. не е ходила на ТЕЛК. Не е получавала социална помощ. Съгласно правомощията, които се дават на ТЕЛК е трябвало да работи по документи, които са не по-стари от 12 месеца, както е чл. 39, ал. 2, буква Б., т.е. те не са актуални и не са достатъчно за диагностичното и функционално изясняване на състоянието. Понеже ТЕЛК не е направило това нещо, НЕЛК е трябвало да върне експертизата, за да се направят всички тези изследвания и тогава да се вземе едно научно обосновано решение какво е състоянието на лицето,

какви са болестите и да бъде правилно определен процентът на освидетелстване и трайно намалената работоспособност. НЕЛК е можел да даде тези указания, а не в отговора на жалбата на лицето да пише, че едва ли не са завишили процента. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата. От събраните по делото доказателства не може безспорно да се установи, че има централа хемипареза. Видно от представения медицински документ пред ТЕЛК от 24.10.2022 г. е описано, че няма пареза. Този документ е актуален към датата на експертизата. Не бихме могли да говорим за актуалност на изследването. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществуващото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: