

Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ М. И. М., редовно уведомен, не се явява. Явява се адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – ПЕРНИК, редовно уведомен, явява се юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, чрез адв. Б., от 17.04.2024 г., с която същият отново представя и моли да бъдат приети като доказателства разчетно-платежни ведомости за трудовите възнаграждения срещу подпис на работниците и служителите на „Турбо механика“ ЕООД за месеците, описани в молбата, а именно:

м. май 2019 г., м. април 2019 г., м. март 2019 г., м. февруари 2019 г., м. януари 2019 г., м. декември 2018 г., м. ноември 2018 г., м. октомври 2018 г., м. септември 2018 г., м. август 2018 г., м. юли 2018 г., м. юни 2018 г., м. май 2018 г., м. април 2018 г., м. март 2018 г., м. февруари 2018 г., м. януари 2018 г.; м. декември 2017 г., м. ноември 2017 г., м. октомври 2017 г., м. септември 2017 г., м. август 2017 г. Всички изброени от по 2 страници. За м. юли 2017 също 2 страници, както и рекапитулация на „Турбо механика“ ЕООД за м. юли 2017 г. 1 страница.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя постъпила на 17.05.2024 г., с която представя и моли да се приемат като доказателства справка за куриерски и пощенски услуги от „Еконт Експрес“ ООД с придружително писмо и като електронен документ, представен включително на CD-ROM и флаш памет с описано в молбата съдържание и документи, описани в т. 2 до т. 21 от молбата с доводи, че тези документи представляват нови писмени доказателства. Документите от № 8 до № 21 представляват фактури от „Близу Медиа енд Бroudбeнд“ ЕАД и „ЧЕЗ електро България“ ЕАД.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя постъпила в съда в 10:47 часа днес, 28.05.2024 г., с която се формулират нови доказателствени искания.

Адв. Б.: Поддържам всички искания.

Юрисконсулт С.: Виждайки в протокол от 02.04.2024 г., че процесуалният представил на жалбоподателя е представил ведомости за заплати за периодите, които в момента цитирахте, възразявам изцяло да бъдат приети по съображения, които съм изложила в становищата си.

По отношение приложеното писмено доказателства от „Еконт Експрес“ ООД флаш памет и CD-ROM нямам представа какво се съдържа там. Ние имаме официално прието по делото становище и информация от Еконт, която сме приели и която не е оспорена от страните и се противопоставям да бъде прието.

По отношение на депозираната молба днес, преди съдебното заседание, не мога да взема становище, тъй като, доколкото виждам, тя е в 3 или 4 страници. Това е вече неуважение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, най-малкото към съда. Тези представяния на молби в последния момент преди съдебното заседание мисля, че е целенасочено искане от него за отлагане. Тези ведомости и рекапитулации не са нововъзникнали. Моля да му се даде последна възможност да представи всички документи, с които разполага и да бъде приключено делото по същество.

СЪДЪТ връчи препис от молбата от 28.05.2024 г. на ответника

СЪДЪТ указва на адв. Б., че доказателствените искания, които формулира в молбата си от 28.05.2024 от т. 2 до т. 5 са искания, които вече са направени по делото и по които съдът има произнасяне с определение, както и че неколкотократно им отправяне съдът преценява като неуважение към съда и незачитане на вече постановени актове.

Адв. Б.: Госпожа съдия, отстоявам интересите изцяло на моя доверител. Негов роб съм. Държа се прилично в съдебни заседания, заемам обществена длъжност - преподавател и учен съм в БАН. Да отстояваш интересите на доверителя си не е неуважение към съда.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

На първо място във връзка с молбата на жалбоподателя от 01.04.2024г. по която съдът е дал възможност за становище на ответника, съдът намира, че следва да задължи ответника да представи доказателства за връчването на задължителни предписания № ЗД-1-13-00706003 от 20.01.2020 г. на „Турбо механика“ ЕООД.

СЪДЪТ следва да задължи ответника да представи доказателства дали М. И. М. е уведомен за образувано на производство от НОИ по проверка на законосъобразността на подаване на данните по чл. 5, ал. 4 от КСО за него от осигурителя му „Турбо механика“ ЕООД, започнало въз основа на Заповед № ЗР-5-13-00575111 от

06.06.20219 г. на ръководителя на ТП на НОИ - Перник, както и да представи доказателства за връчването на М. на посоченото по-горе задължителни предписания от 20.01.2020 г.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото описаните в тази молба в 7 точки заповеди и протоколи.

Предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи посочените по-горе доказателства, а именно - доказателства за връчването на задължителни предписания № ЗД-1-13-00706003 от 20.01.2020 г. на „Турбо механика“ ЕООД и доказателства дали М. И. М. е уведомен за образувано на производство от НОИ по проверка на законосъобразността на подаване на данните по чл. 5, ал. 4 от КСО за него от осигурителя му „Турбо механика“ ЕООД, започнало въз основа на Заповед № ЗР-5-13-00575111 от 06.06.20219 г. на ръководителя на ТП на НОИ – Перник.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото заповед от 06.06.2019 г на ръководителя на ТП на НОИ - Перник, писмо от 05.06.2019 г. на началник сектор КИ при ТП на НОИ - Перник, писмо на директора на ТП на НОИ - Перник до директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Перник, писмо от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Перник, съобщение от 22.01.200 г. за „Турбо механика“ ЕООД, протокол от 22.01.2020 г. на ТП на НОИ - Перник, протокол от 30.01.2020 г. на ТП на НОИ - Перник

СЪДЪТ намира, че следва да приеме за сведение приложената към молбата съдебна практика.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ приложената към молбата на жалбоподателя от 01.04.2024 г съдебна практика.

Юрисконсулт С.: Госпожо председател, във връзка с току-що постановеното протоколно определение, Ви уведомявам, че с молба от 05.04.2024 г., изпратено на същата дата чрез ССЕВ, сме изпълнили определение на съда в същия смисъл като сме представили описаните в молбата документи. Разполагам със собствен екземпляр от тази молба и го представям за сведение, от който е видно, че сме представили копие от съобщението от 22.01.2020 г. до „Турбо механика“ ЕООД, както и заверено копие от протокол от 22.01.2020 г., ведно с протокол от 30.01.2020 г. за снемане на съобщение до „Турбо механика“ ЕООД, като отбелязвам, че тези документи се намират в административната преписка, а току-що част от тях приехте като доказателства, представени от жалбоподателя с молбата му от 01.04.2024 г., а именно съобщението до „Турбо механика“ ЕООД от 22.01.0200 г., протокол от същата дата и протокола от 30.01.2020 г.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на юрисконсулт С. и представената от нея молба с приложения, както и обстоятелството, че приложенията към молбата с протоколно определение от днес бяха приети като доказателства по делото

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото молба от директора на ТП на НОИ – Перник чрез пълномощник от 05.04.2024 г., ведно с приложенията към нея.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото приложените копия от разчетно-разплащателни ведомости на „Турбо механика“ ЕООД във вида, в който бяха докладвани от съда.
Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото разчетно-разплащателни ведомости на „Турбо механика“ ЕООД за следните месеци - м. май 2019 г., м. април 2019 г., м. март 2019 г., м. февруари 2019 г., м. януари 2019 г., м. декември 2018 г., м. ноември 2018 г., м. октомври 2018 г., м. септември 2018 г., м. август 2018 г., м. юли 2018 г., м. юни 2018 г., м. май 2018 г., м. април 2018 г., м. март 2018 г., м. февруари 2018 г., м. януари 2018 г.; м. декември 2017 г., м. ноември 2017 г., м. октомври 2017 г., м. септември 2017 г., м. август 2017 г. Всички изброени от по 2 страници. За м. юли 2017 също 2 страници, както и рекапитулация на „Турбо механика“ ЕООД за м. юли 2017 г. 1 страница.

СЪДЪТ във връзка с депозираната днес молба от жалбоподателя намира следното:
На първо място съдът намира, че по доказателственото искане по т. 1 от молбата за представяне на доказателства за реално изплащане по банкова сметка на доверителя на адв. Б. на обезщетение по болнични листове съдът вече се е произнасял и не намира основание да ревизира позицията си, независимо колко пъти се отправя искането.

На следващо място, съдът, намира че се произнесъл и по доказателствените искания по т. 2 до т. 5, направени вече за четвърти път и не намира основание за промяна на становището си.

Предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя, чрез пълномощника му, формулирани в молбата от 28.05.2024 г.

Във връзка с молбата на жалбоподателя от 17.05.2024 г. съдът намира следното:
На първо място намира, че описаните в молбата от т. 8 до т. 21 фактури от „Близу Медиа енд Броудбанд“ ЕАД и „ЧЕЗ електро България“ ЕАД са били вече представени по делото с искане за приемане като доказателства и съдът е поставил без уважение това искане по съображения, изложени във вече издадени съдебни определения. Представянето на тези доказателства за пореден път не представлява основание съдът да ревизира позицията си и да ги приема. Предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искането на жалбоподателя в молба от 17.05.2024 Г. за приемането като доказателства по делото на описаните в молбата 8

броя фактури от 2016 и 2017 г. издадени от „Близу Медиа енд Броудбанд“ ЕАД и „ЧЕЗ електро България“ ЕАД. Връща същите на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че документът посочен в т. 2 от молбата - годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО, е вече прието като доказателство по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за приемането ѝ отново по делото, включително и като неотносим към предмета на делото. Връща същите на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира като неотносими към предмета на делото и документите, описани в т. 3, т. 4 и т. 5 от молбата.

СЪДЪТ констатира, че описаният в молбата документ под т. 3 не се съдържа към приложенията на същата, поради което не може и да бъде приет като доказателство.

По гореизложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искането на жалбоподателя за приемането документите, описани в т. 3, т. 4 и т. 5 от молбата.

КОНСТАТИРА, че посоченият в т. 4 документ следва да се приеме като доказателство по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото писмо от 17.07.2019 г. на директора на ТД на НАП - София, офис Перник - 2 страници.

СЪДЪТ намира, че посоченият документ от 05.12.2019 г., описан под № 5 в молбата, следва да бъде приет като доказателство по делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото писмо от 05.12.2019 г на ТД на НАП – София, офис Перник.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото и документът, описан под № 6 от молбата, който е изготвен в отговор на писмо из изх. № Ц 1043-13-11 от 26.03.2020 г. на ТП на НОИ – Перник по същите съображения.

СЪДЪТ, във връзка със справката за куриерски и пощенски услуги и справка за ел. документ, подписан с КЕП, представен на ел. носител, намира, че е събрал информацията по реда на чл. 192 от ГПК, поради което същата не следва да бъде събирана и прилагана отново, независимо от позицията на жалбоподателя, че справката съдържа други допълнителни данни. Предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА представените ел носители на адв. Б..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата като отмените обжалваното решение на директора на ТП на НОИ - Перник като незаконосъобразно. Моля да отмените като незаконосъобразни и задължителните предписания от 20.01.2020 г. или да ги обявите за нищожни като издадени от некомпетентен орган, който няма право да обявява недействителност на трудовото правоотношение, а с тях именно това е сторил.

Образувал съм няколко дела в други съдилища и моля да се спре настоящото дело, тъй като съм образувал в Районен съд - Перник гражданско производство с 4 съединени иска – установяване на факта на съществуване на трудово правоотношение, искове за установяване на трудов и осигурителен стаж по специалния закон. Представям и моля да приемете доказателства за образуването на това дело.

СЪДЪТ прекъсва защита, като я уведомява, че е даден ход на делото по същество и защото се отклонява от въпросите, които следва да съдържа пледоарията по същество. УКАЗВА на адв. Б., че в случай, че има факти и обстоятелства, които не успял да изясни в процеса, съществува друг процесуален ред да изрази позицията си.

ПРИКАНВА адв. Б. да изрази позиция по същество.

Адв. Б.: Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. Представям договор за правна защита и съдействие от 25.02.2024 г. с копие за колегата, ведно със списък за разноси, също с копие за ответника. Представям и още един договор от 28.05.2024 г. във връзка с участието ми за повече от две заседание по делото.

Юрисконсулт С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за представянето на 2 договора.

Адв. Б. (реплика): С оглед възражението на ответника, представих втория договор от 28.05.2024 г. с оглед искането ми да ми се присъди адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗА за участието ми за всички съдебни заседания след първото, по което се явих.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за представяне на писмена защита в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР

