

РЕШЕНИЕ

№ 6167

гр. София, 19.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **9898** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 12, ал. 4 от Закона за събранията, митингите и манифестациите /ЗСММ/.

Н. В. В. от [населено място], [улица] , обжалва акт на Директора на дирекция „Сигурност“ , Столична община, изх. № СОА23- КЦ51-76476 от 06.10.2023 г., квалифициран от оспорващото лице като незаконосъобразен административен акт в оспорената част.

Преписката е представена на 16.10.2023г., а на 17.10.2023г. е образувано настоящото административно дело.

Административното производство е започнало с подаването на уведомително писмо с рег. № СОА23- КЦ01-56246/4.10.2023г. от Н. В. В. като регистриран кандидат за кмет на район „К. село“ – Столична община за изборите , насрочени за 29.10.2023г. В писмото се прави искане до Кмета на Столична община за предоставяне на закрито помещение - публична общинска собственост по чл.9, ал.2 от ЗСММ , а именно зала №5 в сградата на Столична община с адм. адрес [населено място], [улица] – 33 в периода от 9.10.2023г. до 27.10.2023г. в предварително договорена подходяща тричасова следобедна възможност за провеждане на безплатен, широкодостъпен и равнопоставен изборен дебат под формата на събрание.

Съдът като се запозна с приложените към преписката материали намира следното:

1. Оспореното уведомление на Директора на дирекция „Сигурност“ , Столична община, изх. № СОА23- КЦ51-76476 от 06.10.2023г. е индивидуален административен акт в оспорената част. Издадено е по искане на жалбоподателя с рег. № СОА23- КЦ01-56246/4.10.2023г., в което ясно е заявено, че касае организиране и провеждане

на безплатен, широкодостъпен и равнопоставен изборен дебат с конкретна цел, в индивидуализирано помещение, на посочени дати в конкретен времеви порядък. В хипотеза на писмо с уведомителен характер, представителят на ответника не е посочил дали към момента на представяне на преписката е издаден административен акт по искането на жалбоподателя от компетентния административен орган. При отсъствие на информация за друг самостоятелен акт от кмета на общината, се приема, че писмото от на Директора на дирекция „Сигурност“ , Столична община до заявителя, е индивидуален административен акт – в частта относно искането за безвъзмездно ползване на помещението, вкл. относно променения порядък на времето за провеждане на събранията. В същата част е и заявеното оспорване. Следва да се има предвид, че не наименованието, а съдържанието и последиците на акта го квалифицират на такъв от обхвата на чл. 21, ал. 1 АПК.

Според данните от преписката, искането от 4.10.2023 г. е поставило начало на административното производство /арг. от чл. 25, ал. 1 АПК/, като същото е отправено до компетентния по закон орган - Кмета на Столична община. Отговорът на на Директора на дирекция „Сигурност“ , Столична община в случая е акт по отправеното искане по реда на ЗСММ /чл. 8 ЗСММ/, подлежащ на обжалване по съдебен ред. Отговорът е получен на 06.10.2020 г., жалбата е подадена в срока по чл. 12, ал. 4 ЗСММ. Конкретните данни обуславят извод за наличие на правен интерес към момента на подаване на жалбата. Наличието на изричен отказ , обжалван в законоустановения срок не налага произнасяне по първоначалната жалба срещу мълчалив отказ по искането.

За гарантираното от Конституцията право /чл. 43, ал. 1/ е предвиден ред за организиране и провеждане на събранията, митингите и манифестациите със Законът за събранията, митингите и манифестациите. За провеждането на събрания, митинги и манифестации /шествия/ е въведен уведомителен режим, при предвидени в закона основания за налагане на ограничения и забрана за тяхното провеждане.

В изпълнение на задължението по чл. 8 ЗСММ, е подадено искане - уведомление до кмета на Столична община , в което еднозначно е наименован вида на мероприятияето изборен дебат под формата на " събрание" с посочено място, дати и времеви порядък . В ЗСММ са предвидени формите за изразяване на мнения, възгледи и становища по въпроси от политически, икономически, социален, културен или друг характер чрез слово, плакати, макети и по друг подходящ начин - събрания, митинги и манифестации.

Съобрази се, че като организатор на събрание, на основание чл. 9, ал. 2 ЗСММ, жалбоподателят има право да поиска от кмета на Столична Община да осигури помещение за провеждане на събранията /в случая публичен диспут/. Уведомлението на Директора на дирекция „Сигурност“ , Столична община за отказ да предостави на жалбоподателя за провеждане на събрание имот по реда на чл. 9, ал. 2 ЗСММ , следва да се квалифицира като индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК .

Според чл. 9, ал. 2 ЗСММ - кметът на общината съдейства за нормалното протичане

на събранието или митинга, а по искане на организаторите – и за осигуряване на помещение. При искане от страна на организаторите, каквото в случая е налице, кметът е длъжен да съдейства за осигуряване на помещение, но съдържанието на цитираната норма не води до извод за право на безвъзмездното му ползване. Задължението на кмета се свежда до съдействие за осигуряване на помещение, а не до предоставяне на помещение за ползване безвъзмездно. Задължение за безвъзмездно ползване за нуждите на организаторите на събрания не произтича от ЗСММ, нито от Закона за общинската собственост, в който изрично са посочени случаите и субектите, в които, респ. на които общински имот може да се предоставя за безвъзмездно ползване – напр. чл. 12, ал. 3 ЗОС. Ведно с това се отбелязва, че ограничението /промяната/ на времевия порядък на събранията, е обосновано с конкретни факти.

Независимо от изложеното, оспореният в конкретната му част акт е издаден от Директора на дирекция „Сигурност“, Столична община, без преписката да съдържа доказателства за делегиране на правомощия или заместване спрямо кмета на Столична община. Приложената към преписката Заповед СОА23-Р309-2048/26.09.2023г. на К. на Столична община не е с предмет делегиране на правомощия по по ЗСММ. Дори да бъде възприета възможност за делегиране на правомощия, произтичащи от закона пряко за кмета на общината – в случаи като разглеждания /във вр. с конкретните фактически основания в обхвата на спора/, преписката не съдържа акт в тази насока. Отсъства информация и за заместване към момента на издаване на писмото – отказ в оспорената му част. Няма данни и за фактическо отсъствие на кмета на общината на дата 06.10.2023 г. При тези данни следва извод за нищожност на оспорения акт поради издаване от орган без материална компетентност. В тежест на ответния административен орган е да представи преписката в цялост, както и да докаже компетентността на органа – издател /недоказана в конкретиката на фактите/.

В жалбата не се съдържа искане за произнасяне по отношение на направените разноски поради което не се дължи произнасяне в този смисъл.

Мотивиран с изложеното, съдът

РЕШИ:

Обявява за нищожно писмено уведомление на Директора на дирекция „Сигурност“, Столична община, изх. № СОА23- КЦ51-76476 от 06.10.2023 г.

Връща преписката на Кмета на Столична община за произнасяне по искане, съдържащо се в уведомително писмо с рег. № СОА23- КЦ01-56246/4.10.2023г. от Н. В. В. като регистриран кандидат за кмет на район „К. село“ – Столична община за изборите, насрочени за 29.10.2023г. за предоставяне на закрито помещение - публична общинска собственост по чл.9, ал.2 от ЗСММ, а именно зала №5 в сградата на Столична община с адм. адрес [населено място], [улица] – 33 в периода от 9.10.2023г. до 27.10.2023г. в предварително договорена подходяща тричасова следобедна възможност за провеждане на безплатен, широко достъпен и равнопоставен изборен дебат под формата на събрание, при съобразяване с указанията

за прилагане на закона.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: