

# Протокол

## №

гр. София, 09.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в**  
публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3018** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – Л. К. Ч., редовно призован, явява се лично.

Свидетелят СЕ ИЗВЕДЕ от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

ЮРК. П.: Да се пристъпи към разпита на свидетеля.

В залата СЕ ВЪВЕДЕ свидетелят Ч..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Л. К. Ч. – 38 г., български гражданин, неосъждан, без дела или родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само

истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. К. СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: В „Би Привилиджт 1“ бях по трудов договор юрисконсулт. Но фирмата е на брат ми - В. Ч., и се бяхме разбрали с него, че фирмата реално е моя. Към онзи момент – 19-та година, аз не можех да се впиша като адвокат и да имам дружество, имаше забрана по Закона за адвокатурата. Реално, бях упълномощен от управителя, т.е. от брат ми, да извършвам всички негови функции на управител, имах и нотариална заверка.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Занимавахме се с консултации - юридически, главно данъчноправни, състоящи се в намиране на законни варианти една фирма да си намали данъчната тежест.

На въпроси на адв. К. СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Основната целева група клиенти беше среден и по-малък бизнес. Дейността, сама по себе си няма значение, от значение е да има прилични обороти, за да има нужда от намаляване на данъците, доколкото е възможно. Повечето бяха в С. и в Бургаска област в общи линии, С. и Я., но преимуществено в С. и С.-област.

АДВ. К. (към свидетеля Ч.): Моля да дадете пример за конкретно предлагана юридическа услуга, типична услуга, която сте доставяли на Вашите клиенти.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Примерно, съдружник в ООД си регистрира търговска марка и я лицензира на дружеството. По този начин ООД плаща на съдружника лицензионно възнаграждение. Това възнаграждение е разход за дружеството, съответно върху платеното задължение не се дължи корпоративен данък, то е разход. В същото време, съдружникът - физическо лице, за лицензионно възнаграждение има 60 % нормативно признати разходи, върху останалите 40 % плаща 10 % данък по ЗДФЛ. Накрая математиката е, че вместо да се плати 10 % корпоративен данък и 10 % данък – дивидент за платените лицензионни възнаграждения на годишна база, се плаща 4 % данък върху получената сума от физическото лице. Вместо 15 стават 4 %.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Да, познавам А. Д., работили сме заедно през 19-та година, беше пролетта. Назначаването ѝ беше март месец, може би около средата. Скарахме се сериозно във връзка с това, че искаше голям отпуск да ползва около Г. и тогава беше и уволнението. Значи е уволнена около Г. 19-та г., т.е. май месец 19-та година. Да, фирмата имаше офис. Това беше един апартамент, който аз бях купил и го бях обзавел за офис и се ползваше за офис. Бях го отдал на „Би Привилиджт 1“ ООД за ползване за договор за комодат (заем за послужване). А. отначало идваше в офиса, да я обуча какви задължения има. Още в началния период, успя да се скара с прекия си ръководител К. Я.. Решихме да търсим друг служител на мястото на Д., но докато намерим такъв, трябваше някой да върши нейните задължения. Заради това я преместихме да си работи от вкъщи, някъде в Н. живееше, не знам - адресът не помня, с идеята, че като не вижда прекия си ръководител Я., някак си да утихне конфликта. За съжаление, не успяха да се разберат, което спомогна за нейно уволнение, около Г.. И, предполагам Ви е важно: откакто тръгна да работи от вкъщи, хванахме доста нарушения на трудовата дисциплина.

АДВ. К. (към свидетеля Ч.): Може ли да опишете трудовите функции на А. Д. на практика?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Ще опиша един работен ден - неин, типичен, след като вече беше обучена: край на предишния работен ден ѝ задавам един район в [населено място]. Примерно: бул. В. Л. в участъка... да кажем между улиците Р. и Г.. Тя има задължението да отвори Г. мапс, да го увеличи с функцията Зуум и да направи списък на всички търговски обекти, по-сериозни, които са отбелязани на Г. мапс. Всеки нормален бизнес сам си качва локацията на М. и като се изпрати на локацията се вижда сайт на фирмата, телефон на фирмата, каквото е преценила да качи фирмата, но обикновено е телефон и линк. Д. беше длъжна в една таблица, споделен файл на Г. драйв, да попълва списъка на обектите, как се казва фирмата, телефон, ако има интернетсайт посочва и него

за целите на ценообразуването по-късно. След като ги направи списъците, тя трябваше да се обади на телефоните, които е намерила в интернет изобщо, не само в Г. мапс, уточнявам сега: тя трябваше да търси телефони на тези фирми на тези обекти. Ако го няма в М.-а, се намира в Г. доста често. Имаше задължението да се обади на фирмите по списъка, на принципа на „студеното обаждане“, така наречения cold calling и да предложи нашите услуги, да предложи безплатна среща с юриста на фирмата, т.е. с мен, на която среща аз да си поговоря с представителя на фирмата, да видим имат ли данъчни проблеми, какъв им е бизнесът, може ли да се направи нещо за тях, както примера с търговската марка, който го казах преди малко, и изобщо имат ли те интерес към нашите услуги и нашата консултантска дейност. Съответно, след всяко обаждане, Д. попълваше в таблицата как е протекло обаждането и имат ли интерес – да/не. Ако е успяла да уговори среща, в друга таблица, която беше график на моите срещи, тя уговаряше срещите през 1 час. Говоря за споделена таблица, която всички служители можеха в реално време да я видят какви срещи има, за да не се дублират. Срещите се провеждаха в офиса на [улица] - приемната. АДВ. К. (към свидетеля Ч.): Защо избрахте точно тази длъжност „мениджър проучване на пазар“, как я дефинирахте длъжността?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Не съм я дефинирал, малко прекалено казано. Набрах счетоводство – звъннах им по телефона, описах им какъв човек сме намерили, каква работа ще върши и ги помолих те да проверят по техните класификатори на професии и длъжности каква длъжност трябва да бъде, какъв ѝ е кода – всичките счетоводни и административни формалности, от които аз не разбирам, но те разбират, и формално, счетоводството обърка длъжността. Според мен, тази длъжност не съответстваше на задълженията, но за Д. това не ѝ беше проблем. Нея я интересуваше каква ѝ е заплатата, а пък фирмата я интересуваше каква работа се върши.

АДВ. К. (към свидетеля Ч.): Ползваше ли Д. служебен телефон за тези обаждания?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Бяхме се разбрали тя да звъни от личния си телефон, и затова ѝ беше по-висока заплатата, за да ѝ се компенсира по-голямата сметка за телефон.

АДВ. К. (към свидетеля Ч.): Служебен автомобил ползваше ли Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Задачите ѝ не изискваха да се вижда с клиенти, да пътува. Бяхме се разбрали да си вземе карта за градски транспорт, но каза, че няма нужда.

АДВ. К. (към свидетеля Ч.): Известно ли Ви е заплатите ѝ да са ѝ платени?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Не изцяло.

СЪДЪТ (към свидетеля Ч.): Осигуровки внасяни ли са ѝ?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Декларирани са, но не са платени.

АДВ. К. (към свидетеля Ч.): Бонусите към възнагражденията платени ли са – допълнителни възнаграждения, с поощрителен характер?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Д. не си постигаше целите, за които можеше да получи бонус. Тя се представяше доста зле, което спомогна за нейното уволнение в последствие.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. П. (към свидетеля Ч.): Да уточним: за въпросното дружество „Би привилиджт 1“, Вие казахте, че сте били на трудов договор?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Да.

ЮРК. П. (към свидетеля Ч.): А, съгласно Търговския регистър сте управите?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Аз съм управител от 22-ра година, ако не ме лъже паметта - от май 22-ра година. на трудов договор. Към онзи момент, мисля че говорим за 19-та година, пролетта, аз бях обикновен служител, обаче брат ми подписваше и настояваше да взимам всякакви решения и имах нотариално заверено пълномощно да упражнявам всички функции на управителя е друго.

ЮРК. П. (към свидетеля Ч.): В тази връзка, назначавали ли сте служители в дружеството, след

като сте имали пълномощно да извършвате всякакви действия от името на управителя?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Не съм подписвал аз трудовите договори – брат ми подписваше.

ЮРК. П. (към свидетеля Ч.): Казахте, че дружеството е имало счетоводство?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Да.

ЮРК. П. (към свидетеля Ч.): Това са служители на фирмата или външна фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Външна фирма.

ЮРК. П. (към свидетеля Ч.): Знаете ли къде са се съхранявали документите на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: В офиса.

ЮРК. П. (към свидетеля Ч.): В офиса ли са се съхранявали всички трудовоправни договори, свързани с трудовоправните отношения на служителите на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Да, в офиса се съхранява документацията на фирмата изобщо, без значение трудови досиета или какъвто и да е трудов документ се сетите.

ЮРК. П. (към свидетеля Ч.): Знаете ли в процесния период колко служители е имало в дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Да, говорим за март 19-та година, трима с Д... и с мен четирима, извинете.

ЮРК. П. (към свидетеля Ч.): Как се осъществяваше подписването на трудовоправните взаимоотношения, т.е. след като счетоводството се е занимавало с тях, казахте, че брат Ви ги е разписвал и след това?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Получавам документ на Word, принтирам си го, разбираме се с брат ми кога ще мине да подпише и след това се разбирам с работника кога ще мине той да си го подпише. След като имаме всички тези обороти, можем да нагласим датите кога ще се подпише, кога ще се регистрира и кога ще почне, след като му е регистриран договора.

ЮРК. П. (към свидетеля Ч.): Имате ли промяна на адресната регистрация от процесния период до днешна дата?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Трябва да видя в Търговския регистър, но мисля, че не.

ЮРК. П. (към свидетеля Ч.): Личната Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: А, моята? Моята – да, извадих си нова лична карта в С. - на адреса, на който си живея от години. Старата ми карта беше на стария ми адрес, на който никой не живее в момента. От много години никой не живее на стария ми адрес.

ЮРК. П. (към свидетеля Ч.): Може ли да кажете защо не сте се явили при призоваване от страна на контролните органи на ТП на НОИ – С. към момента на извършване на проверка на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Не съм получавал призовка.

АДВ. К.: Считаю, че този въпрос е извън предмета на доказване по настоящото дело.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Моля да ми се изплати възнаграждение за свидетел от депозита, в случай, че е определен такъв.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА свидетеля Ч., че депозит за призоваването му като свидетел не е определен.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да приемете правнорелевантните фактите за напълно и всестранно доказани, с оглед събраните по делото, включително и днешните устни показания на свидетеля. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и неоказана. Мотиви подробно се съдържат в оспорения административен акт. Считаю, че защитата на жалбоподателя не осъществи потвърждаване на изложените в жалбата твърдения, а именно за незаконосъобразност на оспорения административен акт. В настоящото съдебно производство не бяха представени доказателства за реално извършваната дейност от жалбоподателката, не беше осъществено и доказване, относно оспорения констативен протокол по реда на чл. 193 от ГПК. Свидетелските показания, събрани в днешното съдебно заседание, по никакъв начин не доказаха реално престиране на труд на жалбоподателката, респективно възникването на осигурителното право, което се потвърждава и от събраните в хода на протеклото административното производство пред ТП на НОИ – С.-град данни от контролните органи. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: